

GENERALFORMSALING I FORENINGEN **GARANTLOEKKEN , DEN 26. MARTS 2011**

BERETNING

Så er der gået endnu et år med at arbejde på at få de penge tilbage, som vi alle tabte i forbindelse med Løkken Sparekasses kollaps.

Den 12. marts havde foreningen 2 års fødselsdag.

Fysisk har der langt fra været så travlt i 2010 som i 2009, vi havde jo ved starten af året et fuldstændig ajourført medlemskartotek, og vi havde også rimelig godt styr på de ting, vi havde sat i gang.

Der er et gammelt ordsprog der siger, at der ikke er noget, der er så skidt, at det ikke er godt for noget. Hvis vi i denne sammenhæng skal bruge det ordsprog til noget, er det nok, at vi i de mange stille perioder har haft bedre tid til at hjælpe nogle af de af vore medlemmer, der har haft problemer undervejs, her tænker jeg specielt på dem, der har haft klager indsendt til Pengeinstitutankenævnet, og dem der havde oprettet et såkaldt garantikapitallån.

Til gengæld har det været et år, der har været præget af mange frustrationer over den lange ventetid på afgørelsen om fri proces fra Civilstyrelsen, problemer med at få svar på vore henvendelse til Løkken Sparebank og sidst men bestemt ikke mindst vore problemer med at få afleveret stævningen til rette vedkommende.

Sagt på godt jysk så har det på nogle områder været et rigtigt træls år for Garantloekken.

Vi har i år besluttet at dele beretningen op på følgende måde:

- Generelt om foreningens arbejde i 2010
- Nogle af vore medlemmers problemer med Pengeinstitutankenævnet
- Nogle af vore medlemmers problemer med garantikapitallån
- 2011 og status lige nu

Det vil give dem der ikke har så megen interesse i problemerne omkring Pengeinstitutankenævnet og garantikapitallånene mulighed for at tage sig en lille slapper, mens vi fortæller om disse problemer.

Januar

Vi sendte som bekendt vores ansøgning om fri proces af sted den 18. september 2009, og da vi fik kvittering for modtagelsen af ansøgningen, meddelte Civilstyrelsen, at sagsbehandlingstiden var omkring 4 måneder, hvilket betød, at vi skulle have en afgørelse omkring den 18. januar.

Sidst i januar fik vi via en journalist fra Jyllandsposten at vide, at der nok ville være en afgørelse sidst i februar.

Foreningen kontaktede herefter Civilstyrelsen først i marts og fik her at vide, at vi kunne forvente en afgørelse inden for 8 uger.

Sidst i april blev vore advokater ringet op af Civilstyrelsen, som nu kunne fortælle, at de ikke kunne være klar med en afgørelse til den lovede tid, og at man ikke kunne sige noget om, hvornår vi nu kunne forvente en afgørelse.

Den 1. juli skrev vore advokater et rykkerbrev til Civilstyrelsen og fik bare det svar, at sagen fortsat var under behandling, og at man ikke kunne udtale sig nærmere om, hvornår man forventede, at der blev truffet en afgørelse.

Hvornår vi fik afgørelsen, kommer jeg tilbage til lidt senere.

Da det var første gang, vi skulle afholde generalforsamling, begyndte vi allerede i januar måned at forberede os på, hvordan vi skulle gribe denne opgave an. Vi turde ikke begynde at gætte på, hvor mange der kunne tænkes at ville deltage i generalforsamlingen, så vi valgte at bede medlemmerne om at give os en forhåndstilmelding. Vi var jo nødt til at vide, om vi skulle leje et forsamlingshus, eller et betydeligt større lokale. De foreløbige tilmeldinger viste, at vi godt kunne være her i Action House, og da man fra Actions House's ledelses side var meget velvilligt indstillet over for foreningen, valgte vi at holde generalforsamlingen her, og det har vi bestemt ikke fortrudt.

Det blev derfor også Action House denne gang.

Februar

Stort set hele februar måned gik med at forberede generalforsamlingen, med alt hvad dertil hører med udsendelse af indkaldelse, lave beretning, udarbejdelse og revision af regnskabet osv.

Aktionærgruppen i Roskilde Bank fik efter et års venten afslag på deres ansøgning om fri proces til at køre en sag mod banken, for det der var sket af ting og sager der. Det gjorde naturligvis ikke vore frustrationer mindre, for selvom der i deres tilfælde var tale om en bank, var der mange ligheder, mellem det der var foregået hos dem, og det der var foregået i Løkken Sparekasse.

Marts

Den 16. marts, sent om aftenen, blev jeg ringet op af direktør Ole Bjerg fra Løkken

Sparebank. Han fortalte mig, at den igangværende advokatundersøgelse sandsynligvis ville blive offentliggjort omkring påske. Han fortalte også at de havde haft mange møder med advokaterne, at de havde brugt meget tid på undersøgelsen og at advokaterne skrev på livet løs på rapporten.

Han beklagede, at deres advokater havde svært ved at leve op til det tidskrav, der var på de forskellige sager herunder svar på sager til Pengeinstitutankenævnet, men han sagde, de gjorde alt, hvad de kunne.

Han fortalte også, at de havde svært ved at få adgang til oplysninger om garantierne. Det skulle senere vise sig, at da man i november 2009 flyttede garanternes data væk fra Nordjyske Bank, havde man glemt at tage højde for, at man senere skulle ind og kigge på disse data, og det kan være en besværlig proces at få adgang til sådanne data efterfølgende.

Han forsikrede mig om, at de ville leve op til alle de enstemmige afgørelser de fik fra Pengeinstitutankenævnet, og at de ville gøre alt, hvad de kunne, for at alle fik en fair behandling, men at de naturligvis også var forpligtet til at varetage Løkken

Sparebank/Finansiel Stabilitets interesser.

Ole Bjerg fratrådte sit job i forbindelse med fusionen mellem EBH Bank og Løkken Sparebank.

Den 20. marts afholdt foreningen så sin første ordinære generalforsamling. Efter vores mening en rigtig god generalforsamling med mange konstruktive spørgsmål og en rigtig god opbakning til foreningen og til bestyrelsen.

Der var ca. 300 deltagere.

På generalforsamlingen blev der stillet en del spørgsmål vedrørende nogle statistiske oplysninger på forskellige områder. Vi gik derfor i gang med at lave nogle statistikker ud fra de oplysningsskemaer, vi havde sendt ud, og som vi fik svar på i juni 2009. Statistikkerne blev sendt ud i et nyhedsbrev i april og er senere blevet brugt flittigt af mange af dem, der indsendte klager til Pengeinstitutankenævnet.

April

I forbindelse med at det nu var mere end et år siden, vi startede foreningen Garantløkken, valgte vi at opdatere vores hjemmeside. Den gamle hjemmeside var primært et resultat af, at vi skulle hurtigt i gang med en effektiv kommunikation, og der blev derfor ikke lagt særlig vægt på designet.

Vi syntes til gengæld, at tiden var kommet til at gøre den mere personlig.

Informationerne på siden er de samme, det er kun udseendet, der er ændret.

Den 29. april offentliggjorde Finansiell Stabilitet A/S en undersøgelsesrapport, som efter anmodning var blevet udarbejdet af advokaterne Mogens Skipper-Pedersen og Henrik Stenbjerre.

Undersøgelserapportens konklusioner var, at sparekassens direktion, bestyrelse og revision alle havde handlet ansvarspådragende overfor sparekassen.

Det nævnes endvidere i undersøgelsesrapporten, at de væsentligste årsager til sparekassens sammenbrud var:

- En høj risikoprofil
- Mangelfuld kreditstyring og kreditsagsbehandling
- Negativ udvikling på ejendomsmarkedet

Lett gennemgik undersøgelsesrapporten og meddelte på denne baggrund foreningens bestyrelse, at rapporten i meget vidt omfang bekræftede det udviklingsforløb i årene 2006-2009, som også var beskrevet i det stævningsudkast, som foreningen tidligere havde sendt til sparekassen og dennes bestyrelse, og som også dannede grundlag for foreningens ansøgning om fri proces hos Civilstyrelsen.

På baggrund af undersøgelsesrapportens oplysninger, herunder bl.a. at sparekassen allerede i 2006 modtog en advarsel og påtale fra Finanstilsynet, meddelte Lett endvidere foreningens bestyrelse, at disse oplysninger ville blive indarbejdet i den endelige stævning til domstolene.

Selvom vi naturligvis var glade for, at undersøgelsesrapporten, i meget vid udstrækning, bekræftede den beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som også er indeholdt i stævningsudkastet, er hverken sparekassen eller dens ledelse/revisorer erstatningsansvarlige overfor hverken Staten eller garanterne i Løkken Sparekasse, før dette er fastslået af en domstol.

Den 23. december blev det på baggrund af rapporten, på en ekstraordinær generalforsamling i EBH Bank, besluttet at rejse krav mod både revisionen, bestyrelsen og direktionen i den tidligere Løkken Sparekasse.

Maj

Vi havde flere gange, uden det store held, forsøgt at komme i dialog med flere forskellige politikere, så vi besluttede at forsøge at få foretræde for Folketingets Erhvervsudvalg.

Den 6. maj 2010 fik foreningen foretræde for Erhvervsudvalget, hvor vi havde lejlighed til at fortælle politikerne om vores sag. Vores oplæg drejede sig primært om vores store utilfredshed med de urimeligt lange sagsbehandlingstider både hos Pengeinstitutankenævnet og hos Civilstyrelsen. Flere medlemmer af udvalget var lydhøre overfor vores argumenter, og foreningen sendte efterfølgende en række uddybende kommentarer både til formanden og til et medlem af udvalget, bl.a. et forslag til hvordan vi mente, at sagsbehandlingstiderne kunne nedbringes.

Vi fik efterfølgende et brev fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, hvor man stort set bare beskrev tingene som de var, så det kunne vi ikke bruge til så meget.

Vi fik aldrig noget svar fra formanden og fra det andet medlem af udvalget på vore direkte anvisninger om ændringer.

Det var også i maj måned at advokat Anker Laden-Andersen meddelte at han stoppede som advokat for den tidligere bestyrelse i Løkken Sparekasse. Begrundelsen skulle ifølge medierne være, at da bestyrelsens ansvar skulle bedømmes individuelt, kunne han ikke repræsentere dem alle. Ud over at vi har fået et brev om, at advokat Karoly Nehmeth har overtaget sagen, har vi ikke hørt mere til det. Det finder vi forhåbentlig ud af når retssagen mod bestyrelsen starter i Vestre Landsret.

Juni/Juli

I juli fik en forening af utilfredse investorer fri proces til at køre et gruppesøgsmål mod Jyske Bank.

Det var vi selvfølgelig glade for på deres vegne, men vi tænkte også meget på, hvad det kunne have af betydning for vores ansøgning.

For at hjælpe med til at andre ikke i fremtiden skulle komme i samme uheldige situation, som vi var kommet i, skrev vi sidst i juli måned et brev til Finanstilsynet med nogle forslag til, hvilke ændringer vi mente, der kunne være med til at sikre, at man undgik sådanne uheldige situationer i fremtiden.

Vi fik efterfølgende et rigtig pænt svar fra Finanstilsynet, hvor de takkede for vores interesse for at medvirke til kommende reguleringsmæssige initiativer, som det jo så smukt hedder i de kredse.

August

Den 24. august var en rigtig stor dag for os, for det var den dag Civilstyrelsen meddelte os, at vi havde fået proces til at anlægge et gruppesøgsmål mod Løkken Sparekasse.

Det var vi naturligvis utrolig glade for, det virkede på en eller anden måde som en belønning for det arbejde, vi havde udført indtil da.

Det var også en meget stor lettelse for os, for det var meget svært at overskue, hvordan vi skulle komme videre uden den frie proces.

Så en stor sten faldt fra vore hjerter den dag, nu kunne vi endelig komme videre.

Civilstyrelsen bevilgede ikke fri proces til et gruppesøgsmål mod den tidligere bestyrelse i Løkken Sparekasse. Selvom det heller ikke havde været vores hovedformål med vores stævning, var vi klar over, at et meget stort antal af vore medlemmer meget gerne så, at foreningen gjorde alt, hvad den kunne for at få stillet den tidligere bestyrelse til ansvar for det, der var sket i sparekassen. Sammen med vore advokater besluttede vi derfor at klage over denne afgørelse til

Procesbevillingsnævnet. Klagen blev afleveret den 17. september 2010 og indeholdt følgende to overordnede ansvarsgrundlag:

- Manglende opfyldelse af ledelseshverv
- Misinformation af garantterne

Den 27. december sendte Lett en rykker til Procesbevillingsnævnet for at få svar på, hvornår vi kunne forvente en afgørelse på vores klage over, at vi ikke havde fået fri proces som vi sendte ind den 17. september.

Den 25. februar fik vi, på en forespørgsel et telefonisk svar der sagde, at de arbejdede med sagen og at de forventede at sagen ville komme for nævnet først i marts måned. Men det kan vel efterhånden ikke overraske nogen, at vi endnu ikke har fået svar fra dem.

September

Ganske kort tid efter at vi havde modtaget meddelelsen om fri proces, gik advokaterne i gang med at forberede udarbejdelsen af en ny stævning. Vi skulle jo have fjernet det, der i den første stævning var rettet direkte mod bestyrelsen, og vi skulle have tilføjet de nye ting der var kommet frem i løbet af det år, der var gået. Garantloekkens bestyrelse gennemgik sammen med advokaterne ændringsforslagene til den nye stævning på et møde den 20. september, og advokaterne fortsatte derefter med at omstrukturere og indarbejde de ændringsforslag, der var kommet frem.

Efter at vi havde fået afgørelsen om den frie proces, besluttede bestyrelsen at forhøje foreningens tilmeldingsgebyr og kontingent til ialt 500 kr. pr. år for nye medlemmer af foreningen. Vi syntes, det var rimeligt, at de meget trofaste medlemmer fik en slags indirekte rabat, fordi de havde været med hele vejen. Der kom en del nye medlemmer på grund af den frie proces.

Oktober

Den nye stævning blev sendt til Retten i Hjørring den 29. oktober. Igen en rigtig grundigt gennearbejdet og velskrevet stævning som bestyrelsen var meget tilfredse med. I stævningen var der også en anmodning om at få sagen flyttet til Vestre Landsret.

Det var meningen, at den nye stævning skulle have været det første dokument, der blev lagt ud på advokaternes ekstranet, men desværre viste det sig, at det system, man havde fået fat i, ikke havde den fornødne sikkerhed til at håndtere dokumenter af den type.

Det er endnu ikke lykkedes at finde et system der lever op til de krav, der bør og skal være til et system, der skal kunne håndtere sådanne dokumenter.

November/december

Efter at stævningen var blevet afleveret til Retten i Hjørring skulle den forkyndes, hvilket betyder at den skal afleveres til en person, der repræsenterer den virksomhed, den er rettet imod.

Da den proces startede, skal jeg lige love for, at der kom kø ved håndvasken. Der var bestemt ikke nogen, der havde lyst til at modtage stævningen på vegne af sparekassen.

For at anskueliggøre hvor omfattende en proces der gik i gang herefter, vil jeg kort ridse de mange breve, der kørte rundt mellem vore advokater og de forskellige instanser op:

9. november: Holst Advokaterne meddeler, at de ikke vil modtage stævningen på sparekassens vegne

15. november: Retten i Hjørring skriver at de inden den 29. november vil vide hvem stævningen skal forkyndes over for.

18. november: Finansiell Stabilitet meddeler, at man ikke anser sig forpligtet af en dom overfor sparekassen. Hvis Løkken Sparebank skal forpligtes, skal stævningen rettes mod banken og ikke sparekassen.

22. november: Lett skriver til retten og meddeler, at stævningen skal forkyndes overfor sparekassen.

29. november: Lett skriver til Finansiell Stabilitet og meddeler at deres holdning er i direkte strid med det, som advokat Holst tidligere har givet udtryk for, og at Lett – om ønsket – gerne deltager i et møde omkring sagens anlæggelse.

2. december: Lett skriver til Civilstyrelsen og beder dem bekræfte at den fri proces også omfatter Løkken Sparebank.

På advokaternes forespørgsel fik vi at vide, at man forventede at kunne give et svar på dette i løbet af marts måned.

7. december: Retten i Hjørring meddeler, at det ikke har været muligt at forkynde stævningen overfor sparekassen.

10. december: Lett skriver til Retten i Hjørring og anmoder om forkyndelse overfor de 3 resterende medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer.

14. december: Lett skriver til Finansiell Stabilitet og beder dem oplyse, om de ved hvem der kan modtage stævningen til forkyndelse.

15. december: Retten i Hjørring meddeler, at stævningen er sendt til forkyndelse hos de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer.

18. december: Stævningen forkyndes overfor de tre bestyrelsesmedlemmer, som imidlertid via deres advokat den 28. december meddeler, at de ikke kan modtage stævningen til forkyndelse, idet de den 17. december har fået registreret, at de er trådt ud af bestyrelsen pr. den 2. marts 2010. Sparekassen har således ikke længere nogen bestyrelse.

18. januar: Finansiell Stabilitet meddeler, at de ikke har kendskab til, hos hvem stævningen skal forkyndes.

20. januar: Lett skriver til Retten i Hjørring og anmoder om udsættelse af forkyndelse indtil de har hørt fra Civilstyrelsen.

1. februar: Retten i Hjørring meddeler at vi har fået udsættelse indtil den 1. marts med henblik på Civilstyrelsens stillingtagen.

En ordentlig mundfuld som kunne have været undgået hvis Finansiell Stabilitet/Løkken Sparebank fra starten havde gjort sig klart, hvem der skulle stævnes.

Det er uforståeligt, at de ikke har villet modtage vores stævning, når de uden problemer er gået ind i alle de klager, garantierne har sendt ind til Pengeinstitutankenævnet.

Disse klager er jo også rettet imod Løkken Sparekasse.

Det er svært at se forskellen på de ca. 200 sager i Pengeinstitutankenævnet og vores stævning. Det er jo stort set de samme problemstillinger der rejses.

Det virker også mærkeligt, at et af staten ejet selskab vil lave så meget rav i den tilsyneladende bare for at genere os så meget som overhovedet muligt.

Vi har jo indtil videre ikke gjort dem noget ondt.

Vi har godt nok, i de to år der er gået, helt klart fornemmet en uvilje fra deres side imod garantierne. Løkken Sparebank har ikke villet give os information om hvad der foregik, de har været meget længe om at svare på vore henvendelser, de har beregnet tårnhøje renter på garantikapitallåne osv. Men det her havde vi ikke set komme.

Det har været en meget ubehagelig oplevelse for os alle, men trods alt med en positiv afgørelse fra Civilstyrelsen til sidst.

Den 8. december meddelte Finansiell Stabilitet, at bestyrelsen i EBH Bank havde indkaldt til ekstraordinær generalforsamling for at bede om generalforsamlingens godkendelse af et søgsmål om erstatning mod den tidligere bestyrelse, direktion og revision i Løkken Sparekasse. Vi har efterfølgende kunnet konstatere, at man vedtog dette søgsmål, og at det beløb man søgte erstatning for i Løkken Sparekasse var på 275 mill. kr. Umiddelbart et lille beløb i forhold til det totale tab på ca. en mia. kr. Man havde ifølge pressen også besluttet kun at rette søgsmålet mod den tidligere formand og næstformand og ikke som ventet hele bestyrelsen i Løkken Sparekasse. Der er ikke kommet noget frem om, hvad begrundelsen har været for denne beslutning.

Ud fra det må man konkludere, at det ikke er fordi Finansiell Stabilitet ikke mener, der er begået alvorlige fejl i Løkken Sparekasse, at de ikke vil modtage vores stævning, og så kan man igen spørge, hvad begrundelsen så har været.

Men nu, kære venner, skal I som afslutning på denne del af beretningen høre den bedste nyhed, Garantløkken har fået i meget lang tid. Som afslutning på alle de genvordigheder vore advokater har haft i forbindelse med at få afleveret vores stævning, fik vi i går eftermiddags klokken lidt i tre en fax fra Civilstyrelsen, hvori der stod, at vi havde fået bevilget fri proces til at rette vore krav imod Løkken Sparebank/EBH Bank.

Det betyder, at vore advokater nu kan gå i gang med at finde ud af, hvordan vi kommer videre herfra, så efter lang tids venten en rigtig positiv melding for os.

2011

Status på hvad der skal ske i den nærmeste fremtid:

Afsende stævning til den nye modtager

Afgørelse fra Procesbevillingsnævnet

Godkendelse af gruppesøgsmålet

Tilmelding til gruppesøgsmål

Afklaring om Forbrugerombudsmandens rolle i sagen

PENGEINSTITUTANKENÆVNET

Som det nok er de fleste bekendt, er det meget svært at få medhold i en klage hos Pengeinstitutankenævnet.

Der er derfor heller ikke ret mange af garanterne fra Løkken Sparekasse, der har fået medhold i deres klage til Ankenævnet. Men lidt har også ret, så vi har naturligvis glædet os over, at der trods alt er nogle få, der har fået deres penge tilbage.

Der er for os ingen tvivl om, at Forbrugerrådets repræsentanter i Ankenævnet gør hvad de kan, for at så mange som muligt skal have deres penge tilbage, men hvorfor formanden og næstformændene for Ankenævnet, som alle er dommere, stort set altid ved 3 – 2 afgørelser stemmer sammen med nævnsmedlemmerne fra pengeinstitutsektoren, ved vi ikke. Det kan muligvis hænge sammen med lovgivningen på området.

Sagsbehandlingstiden i Ankenævnet har i hele perioden været på mellem 1 – 1½ år, lige nu ligger den på ca. 1½ år. Det har for de fleste været en meget lang periode at gå og vente på en afgørelse.

På grund af at Løkken Sparekasse, Løkken Sparebank og Finansiell Stabilitet ikke kunne finde ud af, hvem der skulle tage stilling til de første klager fra garanterne, blev de første sager vedrørende Løkken Sparekasse først behandlet i Ankenævnet i midten af januar måned i 2010.

De første afgørelser drejede sig primært om dem, der havde opsagt deres garantikapital inden 3 november 2008 og ikke havde fået den udbetalt. Desværre gik disse afgørelser garanterne imod, men både vore advokater og vores kontaktperson hos Forbrugerombudsmanden mente, at afgørelserne var truffet på et forkert grundlag, og vi har derfor beholdt punktet i vores sag, idet vi mener, at vi har gode muligheder for at få en positiv afgørelse i retten.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at der hen over året har været meget bøvl med de klager, der har været forelagt for Pengeinstitutankenævnet. Det har ikke kun været på grund af Ankenævnet, der har undervejs også været store problemer med at få svar fra Løkken Sparebank, og der har været problemer med Løkken Sparebanks advokat.

Det skal for en god ordens skyld nævnes, at efter lidt genvordigheder i starten, har Ankenævnets sekretariat, efter vores mening, fungeret upåklageligt.

Fra flere af vore medlemmer havde vi, gennem de første tre måneder af året fået melding om, at man fra Løkken Sparebank/Holst Advokaterne havde fået svar hvori det fremgik, at alle garantere havde fået en kvittering, både når man havde nytegnet garantikapital, og når man havde forøget sin garantikapital. De fleste af de af vore

medlemmer vi snakkede med påstod, at de aldrig havde modtaget en sådan kvittering. Vi skrev derfor et brev til Pengeinstitutankenævnet, hvor vi gjorde opmærksom på, hvad vore medlemmer havde fortalt os, og vi dokumenterede samtidigt, hvad vi havde fået at vide af medlemmerne ved at fortælle Ankenævnet om resultatet fra de modtagne oplysningsskemaer. Her var svaret omkring modtagelse af modtaget dokumentation i forbindelse med tegning af garantikapital at 27 % ikke havde modtaget nogen form for dokumentation og 73 % havde modtaget en eller anden form for dokumentation, men at dette ikke nødvendigvis var et udtryk for, at man havde modtaget en kvittering.

Vi fik efterfølgende et brev fra Pengeinstitutankenævnet, hvori de meddelte, at foreningen ikke havde mulighed for at gå ind i disse sager på denne måde, men at den enkelte klager var nødt til at henvise til den foretagne undersøgelse, for at man kunne tage disse oplysninger med i de enkelte sager.

I brevet fra Ankenævnet fremgik det også, at vi skulle være opmærksomme på, at det ikke var muligt at have en klage kørende hos dem samtidig med, at man deltog i et gruppesøgsmål, hvis sagen drejede sig om de samme spørgsmål.

Den 14. april sendte vi et brev både til Finansrådet og Forbrugerrådet (det er de to instanser der har hovedansvaret for Pengeinstitutankenævnet), for at få dem til at gøre noget ved de urimeligt lange sagsbehandlingstider hos Ankenævnet.

Vi fik det svar fra begge instanser, at der allerede var gjort noget ved problemet, og at man var i fuld gang med yderligere tiltag således at sagsbehandlingstiden kunne komme ned på ca. et halvt år.

På grund af manglende svar fra Løkken Sparebank, både omkring garantikapitallånene og forsinkede svar til Pengeinstitutankenævnet, skrev vi den 16. april et brev til formanden for sparebanken Ole Jørgensen og bad om en forklaring på, hvorfor man i Løkken Sparebank ikke svarede på vores henvendelser, og hvorfor man tilsyneladende ikke var interesseret i et konstruktivt samarbejde med os.

Vi vidste fra Ankenævnet, at det var Løkken Sparebank der ikke levede op til de krav Ankenævnet havde for tilbagesvar på klagerne.

Da vi efter en måneds tid ikke havde fået svar fra Ole Jørgensen, sendte vi den 17. maj en rykker.

Omkring den 20. maj fik vi fra Pengeinstitutankenævnet en kopi af et brev, de havde fået fra Løkken Sparebanks advokat. I brevet fremgik det, at årsagen til, at Løkken Sparebank ikke havde kunnet svare på klagerne til Pengeinstitutankenævnet var, at Løkken Sparebank gennem en periode havde været afskåret fra adgang til oplysninger om den enkelte klagers kundeforhold i Løkken Sparekasse.

Årsagen til dette skulle ifølge brevet være, at Løkken Sparekasses datacentral havde nægtet Løkken Sparebank adgang til disse data, fordi kundeforholdene var overgået til Nordjyske Bank.

I brevet fremgik det også, at Finanstilsynet havde sørget for, at Løkken Sparebank igen kunne få adgang til disse data fra den 26. april.

I brevet fremgik det også, at der var tale om 44 sager. Vi havde kendskab til at nogle af sagerne stammede helt tilbage fra januar måned, hvilket betød at Løkken Sparebank havde haft en sagsbehandlingstid på 4 – 5 måneder selvom Pengeinstitutankenævnets svarfrist er 5 uger.

Dette forhold påpegede et af vore medlemmer over for Ankenævnet.

Vi fik aldrig noget svar fra Ole Jørgensen selv på vores rykker af 17. maj, men den 7. juni fik vi i stedet et svar fra to jurister, hvor de skrev, at vores brev af 16. april aldrig var nået frem. Man skrev også at garantikapitallånene var overført til Løkken Sparebank den 4. maj og at årsagen til, at de ikke havde kunnet svare på sagerne i Pengeinstitutankenævnet var, at de ikke havde haft adgang til de historiske data fra den tidligere Løkken Sparekasse.

I svaret til de to jurister fra EBH Bank skrev vi, at man selvfølgelig kan komme galt af sted i forbindelse med en konvertering af data, men at det undrede os meget, at man først orienterede de berørte garanter den 18. maj, når konverteringen blev foretaget allerede i november måned året forinden

Flere af vore medlemmer havde over tid ringet til os og været frustrerede og kede af den, efter deres mening, hårde tone Løkken Sparebanks advokat brugte i de svar, han på sparebankens vegne gav på de klager, garantierne havde indsendt til Ankenævnet. I første omgang var vi i foreningen lidt kede af at gå ind i dette, for vi skulle jo nødigt skade et kommende samarbejde omkring gruppesøgsmålet. Men da han også i svarene begyndte at antyde, at foreningen måske havde fiflet med resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen, blev det for meget for os. Så den 17. juli sendte vi et brev, hvori vi skrev, at vi var meget skuffede over den behandling vore medlemmer gav udtryk for at de fik og de antydninger, han fremkom med, og at vi mente, at selvom vi sad på hver sin side af bordet, kunne vi jo godt behandle hinanden ordentligt. Vi skrev også, at hvis han havde haft et behov for at vide noget om, hvordan tallene i vores undersøgelse var kommet frem, og hvordan vi efterfølgende havde behandlet dem, kunne han jo bare have henvendt sig til os.

Den 11. august fik vi et brev hvoraf det fremgik at han på grund af ferie ikke havde haft tid til at kigge på sagen, men at han forventede at kunne vende tilbage i løbet af august måned.

Den 7. september fik vi endnu et brev fra advokaten, hvori han skrev en hel masse om, hvordan man argumenterer i sådanne sager, og hvordan man forholder sig til sådanne undersøgelser som vores.

Brevet sluttede med, at han understregede, at EBH Bank ikke på nogen måde havde forsøgt at fremstille foreningen Garantloekken som utroværdig.

Efterfølgende er der garanter, der har ringet og sagt at tonen er blevet mere 'rund'.

Et af vore medlemmer kontaktede først i september måned Pengeinstitutankenævnet for at høre til sin sag, der næsten var halvandet år gammel. Hun fik at vide, at hendes sag ville blive behandlet i Ankenævnet den 7. september, og at hun ville få et brev med afgørelsen umiddelbart herefter. Da hun efter nogle dage ikke havde hørt noget, kontaktede hun Ankenævnet igen og fik at vide, at man havde stoppet behandlingen af alle sager vedrørende Løkken Sparekasse. Hun kontaktede herefter foreningen og spurgte, om vi kendte noget til dette. Det gjorde vi ikke, og vi kontaktede derfor Ankenævnets direktør for at få en forklaring. Han sagde at årsagen til, at de havde stoppet behandlingen af sager vedrørende Løkken Sparekasse, var at foreningen havde fået fri proces, og at Ankenævnet ikke ville genoptage behandlingen af sagerne før de havde fået kendskab til, hvad der stod i vores stævning.

Vi spurgte så, om de havde tænkt sig at informere de pågældende garanter om dette og fik det svar, at det ville de ikke, men at de da godt ville sende et brev til foreningen.

Den 14. september skrev vort medlem et brev både til Finansrådet og Forbrugerrådet og bad om en forklaring på hvorfor Ankenævnet midlertidigt havde stoppet behandlingen af sager mod Løkken Sparekasse.

Den 28. september fik hun et svar fra Finansrådet hvori de bakkede Pengeinstitutankenævnets beslutning op.

Den 23. september fik vi så et brev fra Ankenævnet hvori de skrev, at de bekræftede, at de i slutningen af august besluttede at lave et midlertidigt stop for behandling af klager vedrørende Løkken Sparekasse, fordi foreningen Garantloekken havde fået fri proces..

Man skrev også, at Ankenævnet havde behov for at få afklaret, hvad en retssag ville betyde for de sager, der var indbragt for Ankenævnet

Man bad også om at få oplyst, hvilke sager der kunne forventes at blive omfattet af foreningens gruppesøgsmål i form af foreningens medlemsliste og udkast til vores stævning

Dette var lige i overkanten af, hvad vi mente, vi selv kunne klare, så vi sendte brevet videre til vore advokater og aftalte med dem, at de skulle svare på brevet fra Ankenævnet.

Den 24. september skrev Lett til Ankenævnet, at foreningen ikke kunne imødekomme Ankenævnets ønske om foreningens medlemsoplysninger, fordi det dels ville være i

strid med persondataloven, da foreningen ikke havde medlemmernes samtykke til udlevering af disse oplysninger, og at oplysningerne efter advokaternes opfattelse var uden betydning for sagen.

Vore advokater skrev også, at man mente, at Ankenævnet ikke, med begrundelse i at foreningen havde fået fri proces, kunne stoppe behandlingen af sager vedrørende Løkken Sparekasse, men at man skulle fortsætte med at behandle sagerne indtil der var anlagt en sag ved domstolene.

Den 1. oktober skrev vi en mail til de kontakter vi har hos Forbrugerrådet og fortalte dem om sagen, og de svarede senere i en mail, at de havde snakket med Ankenævnets formand og direktør, men at vi ville modtage et svar direkte fra Pengeinstitutankenævnet.

Den 5. oktober modtog foreningen et brev fra Ankenævnet, hvoraf det fremgik, at de ville starte med at behandle klager fra Løkken Sparekasse igen den 26/10.

De 50 sager vedr. opsagt men ikke udbetalt garantikapital, ville dog stadig være stillet i bero, da der tidligere var truffet afgørelser i flere tilsvarende sager.

Lidt statistik

Status på klager

Indtil dato har Pengeinstitutankenævnet behandlet 83 antal klager vedrørende Løkken Sparekasse der fordeler sig således:

Ikke taget til følge: 36

Det drejer sig primært om klager over opsagt men ikke ubetalt garantikapital.

Afviste: 39

Det drejer sig om sager, hvor ankenævnet har afvist at behandle klagerne fordi de ikke mener at de kan afgøres uden bevisførelse som ikke kan finde sted ved Ankenævnet, men i givet fald skal finde sted ved domstolene.

I langt hovedparten af disse sager er der tale om 3 – 2 afgørelser, hvor Forbrugerrådets repræsentanter har givet klagerne medhold, men hvor de tre andre har stemt for en afvisning.

Medhold 8

Disse klagere har alle fået deres penge tilbage.

Det drejer sig primært om dem der løb ind i den 14-dages regel som sparekassen af egen drift havde indført og om mindreårige

hvor sparekassen ved udløb af en børneopsparingskonto havde anbefalet at flytte pengene over på garantikapital.

Der er også en enkelt garant der har fået sine penge tilbage fordi en medarbejder i sparekassen stod frem og gav klageren ret i hendes klage.

Ud over dette har vi kendskab til, at der også er en enkelt garant der har fået sine penge tilbage fordi Løkken Sparebank har indrømmet at de har begået fejl, denne sag er ikke behandlet i Ankenævnet.

Det sidste, vi har hørt fra Ankenævnet er, at alle klager, der er afleveret i løbet af 2009 vil være afsluttet inden udgangen af april 2011. Der skulle så være 17 sager tilbage, som er afleveret i løbet af 2010 og 2011. Disse sager vil ifølge Ankenævnets arbejdsplan komme på møder i den orden, de er færdigbehandlede.

GARANTIKAPITALLÅN

Den 19. januar sendte Nordjyske Bank et brev ud til alle, der havde fået oprettet et såkaldt garantikapitallån i forbindelse med, at Løkken Sparekasse stoppede for indløsning af garantikapital. I brevet fremgik det, at det nu var tid til at betale de for 2009 påløbne renter, og at de senest skulle være indbetalt den 1. februar 2010. Foreningen fik en del henvendelser fra medlemmer, der ikke helt kunne forstå det, der stod i brevet, herunder den måde, man havde beregnet renterne på, og vi skrev derfor et brev til Nordjyske Bank i Løkken, hvori vi bad om at få at vide om de betingelser, der var gældende ved indgåelse af aftalen, stadig var gældende, efter at Nordjyske Bank havde overtaget dem, og hvis dette ikke var tilfældet, ville vi gerne have en begrundelse for det.

Samtidig bad vi Nordjyske Bank om at sende os en opgørelse over, hvordan de havde beregnet den påløbne rente på garantikapitallånene, og vi bad også om at få en begrundelse for den måde, de havde beregnet renterne på.

Der gik temmelig lang tid, uden vi fik svar på vores brev, så vi sendte derfor en rykker og bad om at få svar på, om man i det hele taget havde modtaget brevet, og om man agtede at svare på det. For at der igen ikke skulle gå meget lang tid igen, inden vi fik et svar, gav vi dem en uge til at svare på denne rykker.

På ugedagen for afsendelse af vores rykker fik vi svar fra Nordjyske Bank i Frederikshavn. Et lidt specielt svar, men essensen var, at fordi man havde fået så mange negative reaktioner på det brev, man havde sendt ud, havde man aftalt med Løkken Sparebank, at de skulle overtage garantikapitallånene. Man forventede at Løkken Sparebank snarest ville sende noget information ud til de berørte.

Vi takkede naturligvis for svaret, og sendte den 25. februar vores forespørgsel videre til Løkken Sparebank.

Som tidligere nævnt blev jeg den 16. marts om aftenen ringet op af direktør Ole Bjerg fra Løkken Sparebank.

Han startede med at snakke om det førnævnte brev. Han sagde, at de havde været meget i tvivl om, hvordan de skulle håndtere disse garantikapitallån, men at deres advokater havde sagt, at garantierne ikke kunne slippe for låneforpligtelserne, men at de muligvis kunne slippe for at betale renterne. De var ikke helt færdige med deres vurdering endnu, men han forventede, at der ville komme noget information ud engang i ugen efter. Han sagde også, at det drejede sig om knap 50 garantier, der havde taget imod tilbud om et garantikapitallån, og at han mente, at der var nogle af dem, der havde klaget over lånene til Pengeinstitutankenævnet. De afventede derfor med spænding på Ankenævnets afgørelse i disse sager.

Ved samme lejlighed fik vi også at vide, at der var en garant, der havde fået sit lån eftergivet. Sidst i marts fik vi en opringing fra den garant, det handlede om, og han var så venlig at han efterfølgende sendte sine dokumenter fra sagen til os.

Den pågældende garant havde betalt en advokat for at præcisere den formulering Løkken Sparekasse havde skrevet i feltet 'Særlige bestemmelser' i gælds brevet. Dokumenterne fra denne sag er i anonymiseret form efterfølgende sendt som orientering til Ankenævnet.

Som nævnt under afsnittet om Pengeinstitutankenævnet sendte vi både et brev og efterfølgende en rykker til Løkken Sparebank for at få svar på, hvorfor man ikke ville svare på vore henvendelser vedrørende årsagen til deres lange sagsbehandlingstider som også omfattede garantikapitallånene.

I maj måned fik alle der havde et garantikapitallån endelig et brev fra EBH Bank. I brevet fremgik det, at man havde konstateret at garantikapitalen var tabt, og at forrentningen af indeståendet på garantikapitalen ophørte med virkning fra 31. december 2008.

Med baggrund i dette havde man tilbageført/godtgjort den tilskrevne rente for perioden fra den 1. januar 2009 og indtil lånet blev overført til EBH Bank. Samtidig opsagde man garanternes lån til indfrielse senest den 9. august 2010. Hvis lånet ikke blev indfriet senest denne dato ville restgælden blive renteberegnet med bankens gældende rentesats.

Pengeinstitutankenævnet har i en afgørelse den 2. marts 2011 sagt at banken skal anerkende, at opsigelsen i maj var uberettiget.

Under Ankenævnets bemærkninger og konklusion skriver de bl.a.:

”Taget i betragtning, at lånet blev udstedt i november 2008, hvor sparekassen kendte risikoen for, at garantikapitalen kunne gå tabt, finder Ankenævnet således, at banken må være nærmest til at bære risikoen herfor.

Hvad det betyder i praksis ved vi ikke, fordi der i den pågældende sag var indeholdt tre forskellige klagepunkter, et omkring opsigelse men ikke udbetalt garantikapital hvor klagen ikke blev taget til følge, et omkring rådgivning hvor klagen blev afvist og til sidst klagen omkring garantikapitallån.

Det bliver spændende at se hvilken afgørelse Ankenævnet træffer når der bliver afgjort en klage der udelukkende handler om garantikapitallån.

Vi ved, der en sådan klage undervejs.

Vi har fra Ankenævnet fået at vide, at hvis klagerne der vedrører garantikapitallån er fuldstændige ens, vil Ankenævnet overveje at træffe en principiel afgørelse, som så vil komme til at gælde for alle klagerne vedrørende garantikapitallån.

Her i januar måned har vi i øvrigt konstateret at bankens gældende rentesats på garantikapitallånene er på 10,25 %. Efter vores opfattelse en urimelig høj rente specielt når man tænker på at EBH Bank som højeste indlånsrente kører med 1 %.

Afslutning

Til slut vil jeg gerne rette en tak til bestyrelsen for et rigtig godt samarbejde, tak til advokaterne for et professionelt stykke arbejde og et fantastisk godt og konstruktivt samarbejde, tak til pressen for en god og fair behandling.

En stor tak skal igen i år lyde til Anette og Erik Langbak, som på forskellig vis har hjulpet os utrolig meget.

Tak til jer medlemmer for den store opbakning, og også rigtig mange tak for de mange positive tilkendegivelser vi har fået via breve, mails og telefon. Det er noget af det, der gør at man har lyst til at arbejde videre med tingene, også når det ind imellem har været lidt træls.

Beretningen, årsregnskabet og referat bliver en af de nærmeste dage lagt ud på foreningens hjemmeside.