

## **GENERALFORSAMLING I FORENINGEN** **GARANTLOEKKEN, DEN 20. MARTS 2010**

### **BERETNING**

#### **Februar**

Det hele startede med, at Søren Møller tog initiativ til at starte hjemmesiden Garantloekken.dk med det formål via mails at give garanterne et netværk for gensidig information om, hvad der foregik omkring Løkken Sparekasse. Uden dette initiativ var vi næppe kommet så langt, som vi er i dag. Så vi er alle Søren en stor tak skyldig. For at få budskabet ud om hjemmesiden lavede Søren en pressemeddelelse om netværket, og medierne reagerede meget positivt på initiativet, og på den måde blev budskabet spredt ud over hele landet.

Det gik som bekendt også meget hurtigt med at få samlet omkring 1700 personer i netværket.

Umiddelbart efter opstarten meldte jeg mig på banen som hjælper, og Søren og jeg fandt meget hurtigt ind i et rigtig godt samarbejde. Søren bor i Canada og havde derfor svært ved at kommunikere med pressen og garanterne, (de er jo 8 timer bagefter os derovre), så han blev ringet op på alle tider af døgnnet, for når Søren sov, var vi andre vågne. Søren og jeg blev derfor hurtigt enige om, at han skulle stå for netværket og kommunikationen den vej over, og jeg skulle tage mig af pressen og den telefoniske kontakt med garanterne.

Vi fik mange mails fra folk som savnede information fra sparekassen. Søren tog derfor kontakt til sparekassens ledelse med et ønske om at komme i dialog for at sikre et så højt et informationsniveau til garanterne som muligt. Det lykkedes også i en kortere periode, men efter sparekassens mening havde advokat Henrik Puggaard fra LETT advokatfirma og jeg sagt et eller andet i fjernsynet, som de ikke kunne lide, så derefter ville de ikke snakke mere med os.

Der var ikke mange lyspunkter i det, vi kunne se om Løkken Sparekasse i medierne: Direktøren blev fyret, og der var ikke rigtig nogen, der ville fusioneres med sparekassen. Det havde vi nok alle lidt svært ved at forstå dengang, men efter det vi ved i dag, var det måske ikke så mærkeligt - de var jo blevet revet med i faldet.

Selvom vi stadig håbede på en positiv udgang på situationen, var vi nok inderst inde klar over, hvor det bar hen, så vi begyndte derfor at tænke på at få dannet en forening, som kunne indgå aftaler med en advokat, offentlige myndigheder og andre kommende samarbejdspartnere.

## **Marts**

Den 1. marts fik vi alle en melding om, at vore værste anelser blev til virkelighed. Løkken Sparekasse kollapsede og måtte indgå en aftale med afviklingselskabet Finansiell Stabilitet.

Så det var da godt, at vi så småt var begyndt at spekulere i at få dannet en forening og få lavet en aftale med et advokatfirma, der kunne hjælpe os med at komme videre herfra.

Gennem en forespørgsel i netværket og via presseomtalen fik vi henvendelser om tre advokatfirmaer, som kunne være interesserede i at føre en kommende retssag for os.

Jeg indhentede oplysninger om de tre firmaer rundt omkring i mit private netværk, hvor jeg fik positive tilbagemeldinger om dem alle tre. Jeg fik derefter en mødeaftale med de to, og en lang telefonsamtale med den tredje.

For at have en indstilling klar om hvem af de tre det skulle være til den stiftende generalforsamling, som vi havde aftalt til den 12. marts 2009, og for at vi kunne komme hurtigt videre, aftalte jeg møder med de to af advokatfirmaerne først i marts måned.

Ved at kigge på Internettet fandt jeg ud af, at man kunne danne en forening, hvis bare to eller flere personer var enige om det og efterfølgende kunne samles om et fælles formål.

I stedet for at bruge en masse ressourcer på stormøder mv. besluttede Søren og jeg at forsøge at finde nogle personer, som var villige til at give et nap med i en kommende bestyrelse.

Jeg kontaktede derfor de tre herrer, der sidder der, og de var alle villige til at deltage i arbejdet i bestyrelsen.

Det var ikke svært for os at finde et fælles formål, så vi fik lavet et udkast til nogle vedtægter, som vore advokater lidt senere hjalp os med at få rettet til, så de passede præcist til foreningen.

Den 12. marts stiftedes så Foreningen Garantløkken ved en generalforsamling i vores sommerhus i Rubjerg. Bestyrelsen blev de fem initiativtagere.

På generalforsamlingen forelagde jeg min indstilling om, at jeg synes, vi skulle indlede et samarbejde med LETT Advokatfirma i Århus. Efter en kort drøftelse blev det besluttet at arbejde videre med LETT advokatfirma, og det har vi bestemt ikke fortrudt.

Der er ikke noget som helst negativt at sige om de to andre advokatfirmaer. Vi følte bare, at LETT Advokatfirma var de bedste til at hjælpe os i den situation, vi sandsynligvis ville komme i.

Umiddelbart efter generalforsamlingen meddelte vi derfor LETT Advokatfirma, at det var dem, der havde fået fornøjelsen af at samarbejde med os, og vi aftalte, at de

skulle gå i gang med at lave en juridisk vurdering, der i givet fald kunne danne grundlag for, om vi skulle gå videre med sagen eller ej.

Vi begyndte på dette tidspunkt også at tænke på, hvordan vi skulle bære os ad med at få garantierne tilmeldt foreningen. Vi skulle bl.a. bruge et simpelt og billigt EDB system, der også var rimeligt at arbejde med, og vi skulle finde ud af, hvordan medlemmerne skulle indbetale kontingentet. Vi havde en udfordring med dem, der ikke havde adgang til en computer, men det fandt vi også en rimelig fornuftig løsning på. Løsningen blev, at vi lavede en tilmeldingsblanket, som man kunne hente/udfylde i pengeinstituttet, og der kunne man så også indbetale kontingentet til foreningen.

Vi skulle også finde ud af, hvilket pengeinstitut vi ville bruge til at opsamle de penge, vi fik ind i kontingent. Vi drøftede forskellige muligheder, og vi havde et håb om, at Nordjyske Bank, som jo havde købt 'den grønne del' af sparekassen, ville give et tilskud til foreningens opstart. Det var jo dem, der skulle forsøge at holde på de kunder, der tidligere havde været kunder i Løkken Sparekasse. Nordjyske Bank meddelte os, at man ikke ville støtte os økonomisk, men at man da godt ville hjælpe os med at modtage kontingentet fra vore medlemmer. Af hensyn til de ældre i Løkken og omegn valgte vi at bruge Nordjyske Bank.

Lige før det sidste repræsentantskabsmøde i sparekassen offentliggjorde Finanstilsynet en rapport om Løkken Sparekasses rådgivning i forbindelse med salg af garantikapital. Det var en rigtig god rapport, den modsagde jo alt, hvad der var blevet sagt af Løkken Sparekasses bestyrelse omkring procedurer for rådgivning osv. Rapporten var et rigtigt godt stykke papir til advokaternes videre arbejde med sagen. Der var også mange garantier, der gav udtryk for glæde over, at det de hele tiden havde sagt omkring dårlig og manglende rådgivning blev bekræftet af rapporten.

## April

Den 1. april overtog Nordjyske Bank som bekendt den grønne del af Løkken Sparekasse.

Den juridiske vurdering var færdig i starten af måneden, en meget omfattende og velskrevet vurdering, som bestyrelsen læste igennem og behandlede sammen med advokaterne på et møde midt i april.

Det var advokaternes vurdering, at der på det foreliggende grundlag kunne gøres forskellige krav gældende overfor Løkken Sparekasse og dennes bestyrelse.

Vi blev på det grundlag enige om at gå videre med sagen og hurtigst muligt komme i gang med tilmeldingerne og indbetaling af kontingentet, som vi i første omgang havde fastsat til 100 kr. pr. medlem. De 100 kr. skulle gå til at betale de administrative omkostninger, og vi ville senere søge om fri proces til de juridiske omkostninger. På det tidspunkt havde vi ikke nogen som helst fornemmelse af, hvor stort et arbejde det ville være hverken for os selv eller for advokaterne, og vi ville være helt sikre på ikke at opkræve for meget. Det at forberede et gruppesøgsmål var jo nyt for alle - der var i Danmark hidtil kun iværksat et gruppesøgsmål (Bank Trelleborg).

Meget af april måned gik med at få startet tilmeldingen op og at få indbetalingerne til at passe med tilmeldingerne. Det EDB system vi havde købt, var et forholdsvis billigt standardsystem, beregnet til indkøb via Internettet, så det kunne for nogle være lidt svært at håndtere, specielt for dem der ikke var vant til at handle på nettet. Med fælles hjælp lykkedes det, og vi nåede som bekendt ca. 1500 medlemmer over de næste ca. 3 måneder.

For at kunne strukturere sagen bedst muligt var det nødvendigt at få indblik i de oplevelser, garantierne havde haft med Løkken Sparekasse. Vi begyndte derfor sammen med advokaterne at udforme et oplysningsskema, som skulle sendes ud til samtlige foreningens medlemmer.

Selvom Løkken Sparekasse nu var blevet til Løkken Sparebank, var det stadig meget sparsomme oplysninger, vi fik om, hvad der foregik, og vi besluttede derfor at bede om et møde med direktør Ole Bjerg.

## **Maj**

Den 4. maj afholdt vi et møde med direktør Ole Bjerg fra Løkken Sparebank. Vi havde bedt om mødet på grund af den manglende information til garanterne om, hvad der var foregået i forbindelse med Løkken Sparekasses kollaps, hvordan aktiver og passiver var blevet fordelt i de forskellige selskaber osv. Det fik vi ikke så meget ud af, men Ole Bjerg lovede da, at han ville snakke med sin bestyrelse om vores ønske vedrørende den manglende information til garanterne. Bestyrelsen skulle have møde midt i maj, og så ville han give os besked umiddelbart derefter.

Vi brugte det meste af maj måned på at få udformet et oplysningsskema, så advokaterne kunne danne sig et billede af, hvordan garanterne havde oplevet samarbejdet med Løkken Sparekasse. Sidst i maj var vi klar til at sende skemaet ud. For at komme hurtigt i gang med at bearbejde oplysningerne satte vi fristen for besvarelser til den 15. juni.

## **Juni**

De godt 14 dage med oplysningsskemaet var en lidt drøj periode. Mange havde svært ved at finde ud af at indberette skemaet, så vi fik mange telefonopringninger. Vi fik også mange skemaer sendt med almindelig post, og dem skulle vi selv sidde og taste ind. Det skal retfærdigvis siges, at det EDB system vi havde fået fat i, måske heller ikke var det bedste, men vi skulle jo spare, og det gik jo også endda. Vi fik godt 1.000 skemaer retur, og det synes vi var rigtig flot alt taget i betragtning.

Sammen med oplysningsskemaerne fik vi også rigtig meget dokumentation, kopier af breve, mails, kontoudtog og opsigelser af garantikapital. Jeg tror nok, det overraskede os en del, at der kom så meget, men det gav advokaterne et godt grundlag for at vurdere de oplevelser, garantierne havde haft med Løkken Sparekasse, og de kunne der ud fra udarbejde den kommende stævning.

Det der fremgik af oplysningsskemaerne og den dokumentation, der fulgte med, bestyrkede os i, at der helt klart var noget at gå efter.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at takke både for de mange skemaer og for den omfattende dokumentation. Det var alt sammen uundværligt for udarbejdelse af stævningen og herunder ansøgningen om fri proces.

Da vi efter en rum tid ikke havde hørt noget fra Ole Bjerg, besluttede vi at kontakte ham for at høre, hvad man havde besluttet på Løkken Sparebanks bestyrelsesmøde. Vi fik det svar, at der ville blive udsendt en pressemeddelelse en af de nærmeste dage, så den kunne vi jo bare læse.

Vi besluttede da at skrive et brev til bestyrelsesformand Ole Jørgensen for at høre, om det virkelig kunne være rigtigt, at man ikke ville informere garantierne om situationen omkring Løkken Sparekasses kollaps. Vi spurgte også, hvorfor det skulle tage så lang tid for Løkken Sparebank at behandle sagen om de opsagte garantikapitalbeløb. Vi ville også gerne vide, hvordan det gik med de lovede undersøgelser, der skulle afklare, hvad der var foregået i Løkken Sparekasse.

I svaret fra Ole Jørgensen fremgik det, at ansvaret for informationen til garantierne lå hos det passive selskab LS Løkken, hvor garantierne jo var placeret. Det fremgik også, at man fra Løkken Sparebanks side også fremover ville udsende deres information via pressemeddelelser. Han lovede dog at snakke med LS Løkken om information til garantierne. Det fik vi aldrig noget svar på.

Med hensyn til spørgsmålene omkring manglende udbetaling af opsagt garantikapital og undersøgelser, af hvorfor det gik galt med Løkken Sparekasse, fik vi heller ikke rigtigt noget svar på.

## Juli

Nogenlunde samtidig med korrespondancen med Løkken Sparebank sendte vi også et brev til Pengeinstitutankenævnet, hvori vi skrev, at vi havde svært ved at forstå, hvorfor det skulle tage så lang tid at få truffet en afgørelse om udbetaling af den opsagte garantikapital. Da vi havde fået en del klager over den behandling, vore medlemmer fik, når de ringede ind og spurgte til deres sag, bad vi også Pengeinstitutankenævnet sørge for, at de garanter, der ringede ind, fremover ville få en ordentlig behandling.

Pengeinstitutankenævnet svarede, at de havde fået så mange klager, at man ikke kunne nå at behandle dem hurtigere, end de gjorde, så det var der ligesom ikke noget at gøre ved.

De lovede dog at sørge for, at dem der ringede ind ville få en ordentlig behandling fremover.

Brevene både fra Løkken Sparebanks formand og Pengeinstitutankenævnet, hvor de ikke rigtig svarede på vores spørgsmål, gav os nogle frustrationer, som bevirkede, at vi skrev en mail til Økonomi- og Erhvervsminister Lene Espersen og beklagede os. Den 18. september fik vi et pænt svar fra en af hendes embedsmænd, hvori det fremgik, at de mente, at man i Pengeinstitutankenævnet gjorde, hvad man kunne, og at de havde noteret sig, at ankenævnet havde beklaget, at de ikke havde behandlet vore medlemmer godt nok. Samtidig bekræftede de, at ansvaret for garantierne ikke lå hos Løkken Sparebank, men hos LS Løkken.

Vi svarede tilbage, at vi ikke ville bestride, at Pengeinstitutankenævnet gjorde, hvad de kunne, men at det virkelig var svært for os at forstå, at det skulle tage et helt år at behandle disse sager. Vi foreslog også, at man måske kunne undgå, at der var så mange, der ringede, ved at sørge for at dem der havde klaget fik at vide, når man udsatte deres sager. Det er de blevet betydeligt bedre til siden.

Vi havde fra forskellig side hørt, at Forbrugerombudsmanden havde fået tilført flere ressourcer, og at han derfor havde fået mulighed for direkte at gå ind og støtte forskellige sager i pengeinstitutsektoren. Vi vidste ikke helt, hvad det kunne indebære i forbindelse med vores sag, men det kunne jo aldrig skade at spørge. Så vi tog derfor kontakt til Forbrugeombudsmanden for at høre, om vi kunne komme i betragtning. Vi gik primært efter at få økonomisk støtte, da vi følte, at vi var rigtig godt dækket ind på det juridiske område. Da vi havde mailet frem og tilbage et par gange, løb vi ind i sommerferien, og så gik det lidt i stå.

På det tidspunkt kunne vi se, at foreningens økonomi slet ikke kunne hænge sammen med betalingen af de 100 kr. pr. medlem, så vi besluttede at opkræve et ekstra kontingent på 200 kr. pr. medlem.

## **August**

Først i august tog vi igen kontakt til Forbrugerombudsmanden. Efter at have set på vores sag og fundet at den så interessant ud, ville de gerne have noget mere materiale om sagen. Vi fik derfor lavet en aftale om, at vore advokater skulle kontakte ombudsmanden for at aftale, hvilket materiale de skulle bruge, og hvordan vi kunne komme videre med dialogen. LETT Advokatfirma ringede derfor til Forbrugerombudsmanden og fik aftalt, hvilket materiale de havde brug for, og det blev også aftalt at det kunne være end god ide, at der blev afholdt et møde. Den 18. august holdt LETT Advokatfirma i Århus v/Henrik Puggaard et møde med Forbrugerombudsmanden selv og en af hans medarbejdere, og de fandt ved den lejlighed ud af, at der fra begge sider kunne være en interesse i at drøfte sagen lidt mere indgående og derved finde ud af, om Forbrugerombudsmanden kunne være interesseret i at deltage i vores sag, når den engang blev afleveret til retten.

Der har efterfølgende været en rigtig god dialog med Forbrugerombudsmanden, og han har i flere tilfælde støttet os i vort arbejde med sagen.



## September

Vi havde jo lovet at aflevere stævningen og ansøgningen om fri proces i august måned, men på grund af den spændende dialog vi havde fået i gang med Forbrugerombudsmanden, blev vi noget forsinkede. Det beklager vi naturligvis, men vi vurderede, at en tilkendegivelse, af at Forbrugerombudsmanden havde interesse for vores sag, var værd at vente på. Vi kunne så også gøre brug af dialogen med Forbrugerombudsmanden både til færdiggørelsen af stævningen og til ansøgningen om fri proces.

Det er efter vores mening en rigtig god stævning på omkring 60 sider. Den er meget velskrevet, og der er virkelig bid i den.

Som det nok er de fleste bekendt, indeholder stævningen følgende hovedpunkter:

- Det ene forhold er, at tegning af garantikapital ud over et bestemt beløb er ugyldigt.
- Det andet forhold er, at tegning af garantikapital efter en bestemt dato er ugyldigt.
- Det tredje forhold er, at samtlige garanter, på baggrund af den manglende og vildledende rådgivning, og den information der er blevet givet fra sparekassens side, er berettigede til erstatning for det tab, de måtte lide på garantikapital.
- Det fjerde forhold er, at sparekassen skal anerkende, at garantikapital skal forrentes, indtil den udbetales eller definitivt er gået tabt, og at garanterne har ret til at få renterne udbetalt løbende.
- Det femte forhold er, at sparekassen skal anerkende, at garantikapital, der var opsagt inden den 3. november 2008, skal udbetales til garanterne.
- Det sjette forhold er, at sparekassens bestyrelsesmedlemmer er erstatningsansvarlige for samtlige garanters tab på garantikapital, idet hvert enkelt bestyrelsesmedlem på flere og afgørende punkter svigtede deres forpligtelser, herunder navnlig den for en bestyrelse helt fundamentale opgave at føre tilsyn med direktionen.

Fra Civilstyrelsen fik vi et brev med kvittering for modtagelsen af ansøgningen om fri proces og en meddelelse om, at der kunne gå op til 4 måneder, inden vi ville få resultatet.

Løkken Sparekasse og den tidligere bestyrelse havde fået 14 dage til at overveje muligheden for at indgå forlig. Det var der, som forventet, ingen interesse for, og dette blev meddelt Civilstyrelsen.

Sidst på måneden fik vi et brev fra Holst Advokater fra Århus om, at det var dem, der skulle repræsentere Løkken Sparebank i fremtiden. Hvor vidt de også skulle repræsentere Løkken Sparekasse har der været lidt diskussion om, men det er heldigvis noget juristerne tager sig af.

## Oktober

Den 5. oktober modtog vi via pressen en meddelelse om, at Løkken Sparebank/Finansiell Stabilitet havde besluttet at iværksætte en uvildig advokatundersøgelse af Løkken Sparekasse. Undersøgelsen skulle belyse årsagerne til at sparekassen i marts 2009 måtte opgive sin selvstændighed og lade sig overtage af det statslige selskab Finansiell Stabilitet A/S. Advokaterne skulle udarbejde en redegørelse, som kunne danne grundlag for bestyrelsens vurdering af, om der er grund til at gøre et retligt ansvar gældende overfor bankens tidligere bestyrelse og direktion, revisorer eller andre personer. Man forventede, at undersøgelsen ville være afsluttet sidst i marts måned.

Vi har netop modtaget meddelelse om, at resultatet af rapporten bliver offentliggjort omkring påske.

Da vi ved afleveringen af stævningen og ansøgningen om fri proces havde nået den første store milepæl, og dermed kunne se frem til en lidt rolig periode, besluttede vi, at vi ville bruge ventetiden til at få helt styr på medlemskartoteket, herunder manglende indbetalinger. Vi startede derfor med at sende rykkere ud til dem, der endnu ikke havde indbetalt de sidste 200 kr.

Vi fik derved mange indbetalinger fra medlemmer, som havde overset vores anmodning om ny betaling eller havde glemt at indbetale. Vi fik også en del udmeldinger. Det drejede sig dog primært om garantier, der havde mindre beløb i garantikapital, men som alligevel havde haft lyst til at støtte os i opstarten af foreningen.

Sidst i oktober blev vi opmærksomme på, at der i november måned ville ske noget med vores garantikapital, idet Nordjyske Bank ville lave en konvertering, således at garantikapitalen ville forsvinde fra deres EDB-system.

Vi skrev derfor til Nordjyske Bank for at få at vide, hvad det ville betyde for os garantier. Det kunne de ikke svare på, men henviste os til Ole Bjerg i Løkken Sparebank. Vi skrev derfor straks en mail til ham og bad om at få at vide, hvad de havde tænkt sig at lave, og hvordan de ville informere garantierne om det. Vi fik det svar, at man senest den 20. november ville flytte garantikapitalen fra Løkken Sparebank til LS Løkken på en CD-rom, og at man regnede med at foranledige, at LS Løkken ville udsende en skriftlig redegørelse til de enkelte garantier. Det har vi efterfølgende konstateret, at de har gjort – det kommer jeg tilbage til lidt senere.

Igen blev vi lidt harme over den måde, dette blev håndteret på. Selvom Løkken Sparebank havde ret til at gøre, som de gjorde, følte vi igen, at vi mødte en

fuldstændig ligegyldig holdning over for os garanter. Så derfor blev det til endnu en mail til Lene Espersen med ønske om at få ændret på denne mærkværdige konstruktion med LS Løkken, som jo i princippet ikke har mulighed for at gøre noget som helst.

Efter en tre ugers tid fik vi et pænt svar fra Lene Espersen, hvor hun skriver, at hun udmærket forstår vore frustrationer, men at hun ikke rigtigt kan gøre andet end at henvise til den lovgivning, som indeholder detaljerede krav til den rådgivning, som pengeinstitutterne skal yde, og som Finanstilsynet holder øje med bliver overholdt og ændret, hvis der er behov for det.

Hun skriver også, at hun har taget initiativ til, at der er blevet strammet op omkring rådgivning om bl.a. Garantikapital.

Hun forsvarer den model, der er anvendt i forbindelse med Løkken Sparekasses kollaps, med, at Finansiell Stabilitet ikke kan overtage ansvarlig kapital, fordi det er kapital, der indebærer risiko for, at man lider tab.

Derudover henviser hun til den nye uvildige advokatundersøgelse, der skal iværksættes.

Vi svarede Lene Espersen, at vi havde forståelse for, at der var nogle regler, der skulle overholdes, men vi mente, at man sagtens kunne pålægge Løkken Sparebank/Finansiell Stabilitet at tage sig af garantierne, hvad angår daglige spørgsmål og information.

Fra flere garanter fik vi spørgsmål om, hvorfor man ikke kunne få de samme muligheder for skattefradrag for tab på garantibeviser, som man kunne på aktier. Vi skrev derfor et brev til skatteminister Kristian Jensen og spurgte.

I svaret fra Skatteministeriet fremgik det, at garantikapital skattemæssigt er omfattet af kursgevinstloven, og at aktier er omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Der er derfor tale om forskellige regelsæt, og det havde man på daværende tidspunkt ikke planer om at ændre på.

## November

I slutningen af oktober modtog vi også et brev fra Advokatfirmaet Hjulmand & Kaptain, hvoraf det fremgik, at bestyrelsen for Løkken Sparekasse havde valgt Anker Laden-Andersen som advokat.

Anker Laden-Andersen var hurtigt ude med nogle breve til vore advokater og også nogle postulater i Nordjyske Stifttidende.

Selvom vi for længe siden havde indgået en aftale med vore advokater om, at vi ikke ville bruge ressourcer på at kommentere juridiske ting i pressen, følte vi alligevel denne gang, at da postulatene var af en sådan karakter, at der hos vore medlemmer kunne opstå forvirring om, hvad der var op og ned i sagen, at vi ville lave en undtagelse fra aftalen og for en gangs skyld kommentere det, der stod i avisen.

Det gjorde vi sammen med vore advokater i et nyhedsbrev, som blev sendt til medlemmerne via mails og blev bragt i uddrag i Løkken Folkeblad.

Anker Laden-Andersen har i flere breve fremsat krav om at få tilsendt en oversigt over alle foreningens medlemmer, og samtidig bad han også om at få at vide, hvem af foreningens medlemmer, der har fremsendt en klage til Pengeinstitutankenævnet og at få en kopi af alle dokumenter i forbindelse med dette.

Det har vore advokater naturligtvis afvist med den begrundelse, at det både vil være i strid med persondataloven, og at han ikke har noget retligt krav på at få disse oplysninger.

Kravene om at få oplyst, hvem af vore medlemmer der har sager kørende ved Pengeinstitutankenævnet, kan han slet ikke få hos os, da foreningen ikke ved, hvem der har klaget til Ankenævnet og heller ikke ønsker at indhente sådanne oplysninger.

Anker Laden Andersen har hen over november, december og januar i flere breve til Civilstyrelsen gjort alt, hvad han kunne, for at forhindre at vi kunne få fri proces. Brevene er alle blevet besvaret af vore advokater.

Den 4. november så jeg i TV2 Nord, folketingsmedlem Orla Hav fortælle, at han ville arbejde for at få nogle af reglerne omkring pengeinstitutsektoren ændret. Jeg skrev derfor straks en mail til ham for at byde os til med den erfaring og viden, vi havde fået gennem vort arbejde med Garantløkken.

Ganske kort tid efter fik vi en mail, hvori han skrev "Vi forbereder os i øjeblikket på at få formidlet 'almindelig oprydning' og genetablering af anstændighed og etik i den finansielle sektor, hvilket for en del af aktørerne har været skubbet skammeligt i baggrunden. I den forbindelse vil vi inddrage jeres henvendelse". Vi har efterfølgende ikke hørt mere til sagen.

Vi begyndte så småt at tænke på generalforsamlingen, som ifølge vore vedtægter skal afholdes i marts måned. Det kunne jo blive lidt af en opgave at finde ud af, hvor den

skulle afholdes, da vi ikke rigtigt turde gætte på, hvor mange der kunne have lyst til at deltage. Det var jo ikke helt ligegyldigt, om der kom 100 eller 1000.

Efter ca. trekvart års venten kom der endelig noget information ud fra Løkken Sparebank/LS Løkken direkte til garantterne. Det væsentligste i informationen var, at man fjernede garantkapitalen fra netbanken og overførte den til en CD-rom, som ville blive opbevaret hos LS Løkken. Man oplyste også, at garantkapitalen ikke ville blive forrentet for hele 2009.

Vi var mange, der blev noget forvirrede over denne skrivelse - Løkken Sparebanks navn stod øverst på skrivelsen, men det var Poul Sørensen og Leo Christoffersen (bestyrelsesmedlemmer i LS Løkken), der havde skrevet under på vegne af LS Løkken. Vi kunne heller ikke forstå, at man så bombastisk kunne fastslå, at garantkapitalen ikke skulle forrentes for 2009.

Vore advokater skrev derfor et brev til den tidligere bestyrelses advokat, Anker Laden-Andersen, at vi var forvirrede over, at Løkken Sparebank sendte et brev ud, der var underskrevet af to medlemmer af den tidligere bestyrelse for Løkken Sparekasse. De skrev også, at foreningen ville gøre Løkken Sparekasse og den tidligere bestyrelse ansvarlige for ethvert tab eller ændring af data med de påtænkte dispositioner omkring registreringerne af garantkapital i Løkken Sparekasse, som direkte eller indirekte måtte medføre tab for medlemmer af foreningen.

Advokaterne gjorde også opmærksom på, at disse dispositioner kunne give problemer med persondataloven, og at garantkapitalen skulle forrentes..

I et tæt samarbejde med journalist Mette Ziwes fra P4 Nordjylland, havde vi gennem lang tid arbejdet på at finde ud af, hvorfor man skulle betale skat af en kapitalpension, der var placeret som garantkapital. Reglerne siger, at man skal betale 40 % i skat af sin kapitalpension, når man fylder 70 år (valgfrit til 75 år nu), men her er der bare det problem, at man jo ikke havde fået pengene udbetalt. Det var ikke rigtig lykkedes at få noget ud af et antal henvendelser til SKAT, så Mette besluttede at rette henvendelse til folketingsmedlem Karsten Lauritzen. Karsten Lauritzen som er venstremand og medlem af skatteudvalget lovede at bringe sagen frem for Skatteministeren, da han heller ikke rigtigt kunne se det rimelige i disse regler. Efter en lille måneds tid kom der meddelelse om, at skatteministeren havde besluttet at sagen skulle tages op til ny vurdering i SKAT.

Vi har for nylig fået at vide, at der er nogle af de berørte, der har fået deres penge igen, så hvis der nogen, der ikke har fået deres trukne skat tilbage, er det tid at tage fat på sagen nu.

**December**

December blev en stille måned, så vi benyttede roen til at få medlemskartoteket helt på plads. Vi fik rykket dem, der ikke havde betalt de sidste 200 kr. og fik slettet dem, der ikke længere ønskede at være med. Så vi havde pr. 1. januar 2010 et ajourført kartotek med 1357 medlemmer, som vi bl.a. kunne bruge til at udsende indkaldelse til generalforsamlingen efter. Der er efterfølgende kommet 5 helt nye medlemmer.

Den 10. december fik vi meddelelse om, at det blev advokaterne Mogens Skipper Pedersen og Henrik Stenbjerre, der skulle gennemføre den annoncerede undersøgelse af Løkken Sparekasse.

Det var de samme to advokater, der havde gennemført undersøgelsen af EBH Banken.

## 2010

I midten af januar fik vi de første afgørelser fra Pengeinstitutankenævnet vedrørende Løkken Sparekasse. Det drejede sig om dem, der havde opsagt deres garantikapital inden 3. november 2008 og ikke havde fået den udbetalt.

Desværre gik nogle af Ankenævnets afgørelse garantierne imod, men både vore advokater og vores kontaktperson hos Forbrugerombudsmanden mener ikke, at afgørelsen er korrekt, og vi beholder derfor punktet i vores sag, idet vi mener, vi kan vinde den i retten.

Heldigvis var der også sager, hvor garantier fik medhold. Det drejede sig om sager, hvor Løkken Sparekasse havde sat opsagt garantikapital ind som ny garantikapital, hvis garantierne ikke havde hævet eller flyttet pengene i løbet af 14 dage, som Løkken Sparekasse påstod, man skulle, selvom man ikke havde nævnt det ved opsigelsen.

Pengeinstitutankenævnet har efterfølgende sendt et brev ud til alle, der har sendt en tilsvarende klage, hvori man siger, at disse sager vil blive afgjort efter samme kriterier, som dem der er blevet afgjort. De tilbyder derfor, at man kan tilbagekalde sin klage og få det indbetalte beløb tilbage, eller lade sagen køre videre og sandsynligvis få en tilsvarende afgørelse som i de sager, der allerede er afgjort.

Forbrugerombudsmanden skriver i den forbindelse et brev til Løkken Sparebank, hvori han beder om at få svar på, om tilbagebetalingen gælder for alle, der har en enslydende sag. Han har efterfølgende fået det svar, at alle der har en enslydende sag vil få deres penge tilbage. Vi vil anbefale alle, der mener at have en enslydende sag, at henvende sig til Løkken Sparebank og få afklaret, om de er blandt dem, der skal have deres penge udbetalt.

Forbrugerombudsmanden bad i samme brev om at få at vide, hvordan Løkken Sparebank/Finansiell Stabilitet forholdt sig til de afgørelser, Pengeinstitutankenævnet havde truffet, hvor nogle mindreårige fra Spar Mors skulle have deres penge udbetalt. Han har endnu ikke fået et endeligt svar, men man har meddelt ham, at de har brug for mere tid til at kigge på denne sag. Forbrugerombudsmanden sender et svar til Løkken Sparebank/ Finansiell Stabilitet og følger op på sagen.

Senest er der kommet en melding om, at Løkken Sparebank arbejder intenst med sagen, og man forventer at komme ud med resultatet af dette arbejde inden voldsomt længe.

Den 19. januar sendte Nordjyske Bank et brev ud til alle, der havde fået oprettet et såkaldt garantikapitallån i forbindelse med, at Løkken Sparekasse stoppede for indløsning af garantikapital.

I brevet fremgik det, at det nu var tid til at betale de for 2009 påløbne renter, og at de senest skulle være indbetalt den 1. februar 2010.



Foreningen fik en del henvendelser fra medlemmer, der ikke helt kunne forstå det, der stod i brevet, herunder den måde man havde beregnet renterne på, og vi skrev derfor et brev til Nordjyske Bank i Løkken, hvori vi bad om at få at vide, om de betingelser, der var gældende ved indgåelse af aftalen om lånene, stadig var gældende, efter at Nordjyske Bank havde overtaget dem, og hvis dette ikke var tilfældet, ville vi gerne have en begrundelse for det.

Samtidig bad vi Nordjyske Bank om at sende os en opgørelse over, hvordan de havde beregnet de påløbne renter på garantikapitallånene, og vi bad også om at få en begrundelse for den måde, de havde beregnet renterne på.

Der gik temmelig lang tid, uden vi fik svar på vores brev, så vi sendte derfor en rykker og bad om at få et svar på, om man i det hele taget havde modtaget brevet, og om man agtede at svare på det. For at der igen ikke skulle gå meget lang tid, inden vi fik et svar, gav vi dem en uge til at svare på denne rykker.

På ugedagen for afsendelse af vores brev fik vi svar fra Nordjyske Bank i Frederikshavn.

Et lidt specielt svar, men essensen var, at fordi man havde fået så mange negative reaktioner på det brev, man havde sendt ud, havde man aftalt med Løkken Sparebank, at de skulle overtage disse garantikapitallån, og at man forventede, at Løkken Sparebank snarest ville sende noget information ud til de berørte.

Vi takkede naturligvis for svaret og sendte samtidig vores forespørgsel videre til Løkken Sparebank.

I tirsdags fik vi en telefonopringning fra Løkken Sparebank, der fortalte os, at man havde haft svært ved at finde ud af, hvordan man skulle håndtere problemstillingerne omkring disse garantikapitallån. Man er stadig i gang med at vurdere tilbagebetalingen af lånene og beregningen af renterne, og man forventer at kunne udsende noget information ud i løbet af en uge til 14 dage.

Noget kunne tyde på, at lånedokumenterne ikke er udformet helt ens, så det gør det svært at få et overblik over, hvordan man skal håndtere det.

Der skulle også være et par sager vedrørende dette emne til afgørelse i Pengeinstitutankenævnet.

Det fremgik også af samtalen, at Løkken Sparebanks advokater har meget travlt og derfor også kan have svært ved at overholde de forskellige tidsfrister på grund af de mange opgaver, de i øjeblikket har for Løkken Sparebank. Det kan bl.a. betyde, at der går længere tid, inden man får svar fra Pengeinstitutankenævnet på sine indsendte klager.

## **Civilstyrelsen**

Civilstyrelsen har i sidste uge meddelt os, at de forventer en endelig afgørelse i sagen om fri proces inden for 8 uger fra den 9. marts 2010 at regne. Vi ville naturligvis meget gerne have haft en afgørelse inden generalforsamlingen, men det var der ikke mulighed for. Civilstyrelsen beklager, at det har taget så lang tid, men siger også at det er en meget stor og kompleks sag, og at det derfor har taget så lang tid at behandle den. Sagsbehandleren siger også, at på grund af størrelsen og kompleksiteten skal afgørelsen træffes på et højere niveau, end det hun sidder på.

Sagsbehandleren har lovet at fortælle os det med det samme, hvis sagen mod forventning skulle blive yderligere udsat.

## **Afslutning**

Til slut vil jeg gerne rette en tak til bestyrelsen for et rigtig godt samarbejde, tak til advokaterne for et professionelt stykke arbejde og et fantastisk godt og konstruktivt samarbejde, tak til det meste af pressen for en god og fair behandling.

En stor tak skal der også lyde til Anette og Erik Langbak, som har hjulpet os utrolig meget med brevhoved, oplysningsskemaer og mange forskellige udsendelser af breve mv.

Tak til jer medlemmer for den store opbakning, og også rigtig mange tak for de mange positive tilkendegivelser vi har fået via breve, mails og telefonen. Det er noget af det der gør, at man har lyst til at arbejde videre med tingene, også når det ind imellem har været lidt træls.

Sidst men ikke mindst vil jeg takke min kone Kirsten for den store indsats, hun har ydet både som sparringspartner og det store stykke arbejdede, hun har lavet omkring medlemskartoteket og indbetalingerne, men den største tak skal hun have, fordi hun har givet mig lov til at bruge så meget tid på Garantløkken.

Beretningen, referatet og regnskabet bliver lagt ud på vores hjemmeside en af de nærmeste dage.