



## Referat fra Garantloekkens generalforsamling

Der er blevet afholdt ordinær generalforsamling i foreningen Garantloekken lørdag den 16. marts 2013 kl. 14 i Løkken.

### Referat:

Indledning ved Kristian Andersen.

#### 1. Valg af dirigent

Mogens Christensen valgt som dirigent.

*Mogens Christensen:* Generalforsamlingen er blevet afholdt indenfor fristen, som er den 31. marts, og der er blevet indkaldt til den med korrekt varsel. Gennemgang af dagsordenen.

#### 2. Bestyrelsens beretning om foreningens virksomhed i det forløbne år

Gennemgået af formand Kristian Andersen. Beretningen findes separat.

### Spørgsmål til beretningen:

*Finn Rørbæk Pedersen:* Hvis der bliver lagt op til forlig, bliver der så indkaldt til ekstraordinær generalforsamling, alt efter hvad forliget lyder på?

*Kristian Andersen:* Det har vi selvfølgelig tænkt over, også set i lyset af forliget i forbindelse med Jyske Bank. Rent juridisk er det i et gruppesøgsmål foreningens bestyrelse, der på foreningens vegne som udgangspunkt afgør, om et udenretligt forlig skal indgås. I vores tilfælde planlægger vi dog at forelægge det for medlemmerne, hvis vi skulle komme i en forligssituation. Det vil altså blive en slags demokratisk afstemning, for I skal så vidt muligt have indflydelse på beslutningen.

*Annie Spejlborg:* Hvorfor skal der eventuelt laves ny tilmelding til gruppesøgsmål?

*Kristian Andersen:* Vi ved det ikke på nuværende tidspunkt – det er en fornemmelse, fordi der i princippet er tale om en helt ny sag. Vi har fået medhold mod Løkken Sparekasse i udeblivelsesdommen, men sagen mod Finansiell Stabilitet er ny, fordi vi mener, det er dem, der er ansvarlige for Løkken Sparekasse, og som derfor skal tilbagebetale pengene. Da de muligvis vil have bekræftet, at de samme mennesker deltager i gruppesøgsmålet mod dem, som deltog i gruppesøgsmålet mod Løkken Sparekasse, kan der blive tale om ny tilmelding. Vi regner med, at en ny tilmelding vil blive lettere at håndtere, fordi vi kan bruge dokumentationen fra første tilmelding, så medlemmerne bare skal bekræfte deres fortsatte deltagelse. Men vi ved altså ikke, om der kommer endnu en tilmeldingsrunde på nuværende tidspunkt.

*Annie Spejlborg:* Jeg spørger, fordi jeg synes, der er usikkerhed i det. De to individuelle domme, der netop er faldet i sager anlagt af individuelle garanter, er ikke faldet ud til garanternes fordel. Så jeg



tænker på, at der tilsyneladende skal rigtig meget bevis til. Derfor kunne jeg frygte, at mange af gruppensøgsmålets medlemmer ikke vil have mulighed for at vinde.

*Kristian Andersen:* Det er netop sagens kerne. Nogle advokater mener, at i et gruppensøgsmål dækker de stærke sig bag de svage, og de mener derfor, at man skal køre individuelle sager. Vi har nu set to sager, der er blevet tabt. Det kan skyldes flere ting. Man bliver f.eks. kun bedømt på vidneudsagnene og på de beviser, der rent faktisk fremlægges i en civil retssag, så der bliver ikke taget stilling til dokumentation, der findes, men som ikke bliver fremlagt. Det er altså utrolig vigtigt, at advokaterne, der håndterer sagerne, har tid til at sætte sig ordentligt ind i dem og skaffe al den relevante dokumentation. Det er det, vores advokater bruger meget tid på.

*Jørgen Olsen:* Vi hører i pressen, at Finansiell Stabilitet har stævnet Løkken Sparekasses bestyrelse. Har det indflydelse på vores sag?

*Kristian Andersen:* Det er svært at vurdere, om det har direkte indflydelse på vores sag. Men vi vil bruge det, at Finansiell Stabilitet forsvarer Løkken Sparekasses rådgivning i nogle retssager, mens de stævner bestyrelsesmedlemmer i en anden retssag. Der er selvfølgelig ikke direkte sammenhæng, men jeg mener, at det må gøre indtryk hos dommerne, at der kører en så alvorlig sag mod ledelsen i Sparekassen.

*Nancy Andersen:* Virker det ikke som omvendt bevisbyrde – er det ikke sparekassen, der skal kunne bevise, at der er blevet ydet korrekt rådgivning, fremfor at garantterne skal kunne bevise, at de ikke er blevet rådgivet korrekt?

*Kristian Andersen:* Jeg mener netop, at det er et af de spørgsmål, som advokaterne i de to afgjorte sager ikke har været opmærksomme nok på. Det er sådan noget, man skal gøre meget ud af at få frem i en retssag, og det har jeg ikke oplevet i de to sager, som jeg har overværet. At det ikke er kommet frem kan være en af grundene til, at sagerne ikke er faldet ud til fordel for de to garantter. Ligeledes blev rapporten fra Finanstilsynet om, at Løkken Sparekasse ikke har overholdt god skik bekendtgørelsen, heller ikke inddraget nok under retsmøderne. Så det er naturligvis noget, vi vil sørge for at tage med i vores sag. Men da vi har en udeblivelsesdom mod Løkken Sparekasse, burde vi i princippet bare skulle køre en sag mod Finansiell Stabilitet, så de kan blive gjort ansvarlige for Løkken Sparekasses manglende overholdelse af love og regler. Problemet er, at Finansiell Stabilitet nok vil sige, at de ikke har haft mulighed for at deltage i sagen i første omgang, da vi oprindeligt stævnedes Løkken Sparekasse. De vil derfor helt sikkert kæmpe for at rulle sagen tilbage, så de får mulighed for blandt andet at føre beviser, hvis vi får ret i vores nuværende påstand om, at Finansiell Stabilitet er ansvarlig for Løkken Sparekasses fejl og mangler.

*Garant:* Vi har bevilling til fri proces. Vil det også være gældende til næste retssag?

*Kristian Andersen:* Foreningen har to frie processer. En mod Løkken Sparekasse og en til at inddrage Finansiell Stabilitet. Det skulle nok undre, hvis ikke Finansiell Stabilitet prøver at gå imod det, men sådan ser det ud lige nu. Vi må så tage det hen ad vejen, hvis Finansiell Stabilitet gør indsigelser.



Ingen yderligere spørgsmål. Beretningen blev godkendt.

### **3. Godkendelse af regnskab**

Regnskab fremlagt af Per Brix. Regnskabet findes separat.  
Regnskabet blev godkendt.

### **4. Fastsættelse af eventuelt kontingent**

Kontingentet for 2013 fastsættes til 0 kroner.

*Kristian Andersen:* Det ser som sagt fornuftigt ud med økonomien, og jeg håber og tror, vi kan klare os med den nuværende beholdning, til sagen er afsluttet. Det er selvfølgelig svært at vide, hvad der kan ske, men vi forventer som udgangspunkt ikke yderligere kontingent fra foreningens medlemmer.

### **5. Indkomne forslag fra medlemmerne**

Ingen indkomne forslag.

### **6. Valg af bestyrelse og bestyrelsessuppleant**

Bestyrelsen og bestyrelsessuppleanten blev enstemmigt genvalgt.

### **7. Valg af revisor**

Andreas Vestermark blev enstemmigt genvalgt.

### **8. Eventuelt**

*Annie Spejlborg:* Da vi i sin tid meldte os til gruppesøgsmålet, mener jeg, at vi svarede på, om vi havde garantbeviser. Det har jeg. Kan man så deltage i gruppesøgsmålet?

*Kristian Andersen:* Der har hos flere garantere været meget tvivl om garantbeviserne. Beviserne gik omkring årtusindeskiftet fra rigtige beviser til kvitteringer, og efter garantkapitalen blev hævet til 250.000 kroner, har jeg endnu ikke fundet bevis på, at der findes kvitteringer for beløb i den størrelsesorden. Jeg vil meget gerne have en kopi, hvis der er nogen, der ligger inde med en sådan. Jeg tror, der kan være sket det, at man har droppet den grønne kvittering og er overgået til en almindelig overførselskvittering, hvor der intet står om risici. Uanset om man har garantbeviser, kvitteringer, eller hvad man måtte have, så kan jeg slå fast med syv-tommer søm, at hvis vi har godkendt jer som en del af gruppesøgsmålet, så har I chancen for at få penge tilbage. Ellers havde vi afvist jer som deltagere i forbindelse med tilmeldingen. Så dem der er med i gruppesøgsmålet har, hvad der skal til for at være med hele vejen igennem. Selvom rigtig mange ligger inde med de oprindelige garantbeviser, har mange også været uvidende om, at yderligere indbetalinger til garantikapital efter den oprindelig oprettelse gik til garantbeviser – flere har troet, at yderligere indbetalinger gik ind på en højrentekonto. Når man ser på den grønne kvittering, står der nemlig



øverst, at det er et "garantindsud" – hvilket giver endnu en betegnelse for garantikapitalen. Der er blevet brugt rigtig mange udtryk for garantikapitalen, og med de mange betegnelser har det været svært at forstå, hvad der var tale om.

*Per Speedtsberg:* Kan du prøve at konkretisere, om søgsmålet dækker alle de forskellige forhold, som garantierne har oplevet – både manglende rådgivning, manglende udbetaling efter opsagt kapital, osv.?

*Kristian Andersen:* Vi kan meget firkantet sige, at hvis vi tager udgangspunkt i udeblivelsesdommen, så får vi alle sammen vores penge. Det forudsætter, at Finansiell Stabilitet, retten og vores advokater bliver enige om, at udeblivelsesdommen er udgangspunktet. Hvis Finansiell Stabilitet og retten ikke anerkender udeblivelsesdommen som udgangspunkt, så ved vi ikke, hvor vi skal starte henne – og derfor ved vi ikke, hvad det kan få af betydning for sagen. Men oprindeligt havde vi en påstand om, at alle garantier skulle have penge tilbage på grund af dårlig rådgivning. Vi havde en række underpunkter til denne påstand, men udgangspunktet var, at alle garantier skulle have deres garantikapital udbetalt, hvilket forhold det end drejede sig om. Der er mange detaljer, så vi kan ikke sige noget om, hvordan en dommer vil tolke det, men udgangspunktet var altså, at alle garantierne skulle have deres penge tilbage.

*Bent Villumsen:* Jeg er lidt forvirret omkring garantikapital, for jeg fik at vide, at det var ganske sikkert.

*Kristian Andersen:* Den rådgivning, du har oplevet, svarer helt til det, jeg har hørt fra mange andre, selvom medarbejderne siger noget andet i retten. Det er vand på vores mølle, at vi har flere vidner, der kan sige som du.

*Garant:* Jeg er i tvivl om, hvorvidt min samlede garantikapital falder ind under gruppesøgsmålet?

*Kristian Andersen:* Hvis det fulde beløb f.eks. stod på din årsopgørelse fra Løkken Sparekasse ved udgangen af 2008, da du tilmeldte dig gruppesøgsmålet, så falder det fulde beløb også ind under gruppesøgsmålet.

*Lise Stoksted:* Jeg har en datter, der ingen rådgivning har fået, men bare har overført penge. Så jeg har endnu et vidne.

*Kristian:* Tak.

Ikke yderligere kommentarer eller spørgsmål.

#### **Formand Kristian Andersen med afsluttende bemærkning**

Tak, Mogens, for dit gode arbejde som dirigent. Tak til alle der har hjulpet i forbindelse med generalforsamlingen. Vi går forhåbentlig en spændende tid i møde, så lad os håbe på hurtige afgørelser i de kommende år. Tak for de mange gode spørgsmål. Jeg håber, vi har kunnet give



tilfredsstillende svar. Jeg er glad for, at vi lige er kommet omkring nogle af de personlige oplevelser – vi kan nemlig finde på at kontakte jer som vidner, hvis situationen kræver det senere.

Tak fordi I kom. Kom godt hjem. Jeg håber, vi ses til næste år.

**Næstformand Mogens Christensen med afsluttende bemærkning**

Tak til formand Kristian og hans kone Kirsten for al det arbejde, de udfører for foreningen. Tak til medlemmerne fordi I kom. Vi er glade for, at der er så mange, der fortsat bakker op om bestyrelsen og vores arbejde. Kom godt hjem.

Løkken, den 16. marts 2013

---

Dirigent Mogens Christensen