

## GENERALFORSAMLING I FORENINGEN GARANTLOEKKEN

DEN 28. MARTS 2015

### BERETNING

#### Indledning

Jeg har lige siden stiftelsen af foreningen Garantloekken hvert år glædet mig meget til at aflægge bestyrelsens beretning og til sammen med den øvrige bestyrelse at forsøge give jer svar på de spørgsmål, I måtte have til os.

Jeg må dog ærligt indrømme, at jeg i år havde det lidt svært ved at komme i gang med at få skrevet beretningen. Det er helt sikkert fordi, at vi gennem året 2014 har haft mange ting, der er gået os imod i arbejdet med foreningen, og det er jo altid svært at skulle fortælle foreningens medlemmer noget, som man ikke selv har det så godt med. Da jeg langt om længe var blevet helt færdig med at skrive og redigere beretningen, kom der her fornyligt besked fra Civilstyrelsen om, at vi ikke havde fået bevilget en ny fri proces. Det gjorde bestemt ikke sagen lettere, for nu skulle vi her kort tid før generalforsamlingen i gang med at finde ud af, hvad der nu skulle ske, og jeg skulle i den forbindelse også have skrevet en ny beretning. Så hvis der er nogen, der oplever, at bestyrelsens beretning denne gang ikke virker helt så gennemarbejdet, som den plejer, kender I nu årsagen til det.

Da beretningen jo skal fortælle generalforsamlingen, hvad der er sket i foreningen i det forløbne år, vil jeg naturligvis gennemgå de aktiviteter, vi har været involveret i, dog i en lidt kortere udgave, end vi plejer. På grund af det der er sket i sagen, vil bestyrelsens beretning, i sagens natur, denne gang komme til at handle meget om den situation vi står i lige nu, og hvordan vi ser fremtiden for foreningen Garantloekken.

#### Øvrige aktiviteter

**Garantsagen ved Retten i Roskilde og ved Østre Landsret**

Den garantsag der, af Retten i Roskilde den 27. februar 2013, blev afgjort til fordel for to af Løkken Sparekasses garantier fra Vejle, og som Finansiell Stabilitet efterfølgende ankede til Østre Landsret, blev pludselig udsat på ubestemt tid.

Den eksakte årsag til udsættelsen kender vi ikke, men vi ved, at Forbrugerombudsmanden havde besluttet at gå ind og støtte garanternes advokat i hans arbejde for at vinde sagen for garanterne.

Midt på sommeren 2014 kunne vi så pludselig læse, at Finansiell Stabilitet havde valgt at hæve anken ved Østre Landsret.

På Forbrugerombudsmandens hjemmeside står der følgende om dette:

*"Løkken Sparekasse gav efter min vurdering ikke ægteparret et klart billede af de risici, der var forbundet ved at indskyde penge som garantikapital i sparekassen. Det er efter min opfattelse mangelfuld rådgivning og i strid med god skik."*

*"Jeg noterer mig, at Finansiell Stabilitet nu hæver anken. Dermed kommer resultatet fra byrettens dom, der efter min opfattelse er rigtigt, til at stå ved magt"*

Der er os bekendt ikke offentliggjort nogen begrundelse for hævningen af anken fra Finansiell Stabilitets side.

### **Rapport vedrørende omvendt bevisbyrde.**

Som nævnt på generalforsamlingen sidste år offentliggjorde "Udvalget om erstatningsansvar ved rådgivning om finansielle produkter" den 18. marts 2014 en omfattende rapport. I daglig tale kaldet rapporten om omvendt bevisbyrde.

Ved nærlæsning af rapporten kunne vi, i første omgang, konstatere, at man havde anvendt nogle eksakte tal fra de sager, der var indsendt til Pengeinstitutankenævnet af garantier fra Løkken Sparekasse.

Hvad der ikke var så godt var, at tallene ikke stemte overens med den opgørelse, som vi havde lavet til eget brug og til brug for dem, vi havde kontakt med vedrørende vores sag. Efter en del skrivelser mellem os, Pengeinstitutankenævnet, Finanstilsynet og formanden for udvalget sendte formanden for udvalget en beklagelse ud til udvalgets medlemmer vedlagt den opgørelse, vi havde lavet, og hvoraf de rigtige tal fremgik.

Indholdet i rapporten var rigtig godt, men da den ikke indeholdt nogle væsentlige anbefalinger til ændring af lovgivningen, kan den efter vores opfattelse ikke bruges til ret meget.

Efter et par mails frem og tilbage mellem os og Erhvervs- og Vækstminister Henrik Sass Larsen, måtte vi desværre konstatere, at udvalgets arbejde efter vores vurdering er spild af gode danske skatte kroner.

### **Politikere**

Da Finansiell Stabilitet og deres datterselskab med de forskellige navne er ejet af staten, må det i den sidste ende være politikerne, der har ansvaret for den måde de, i forskellige sammenhænge, agerer på.

Vi har derfor, igennem den tid foreningen har eksisteret, forsøgt at få kontakt til rigtig mange politikere. Vi har forsøgt både at kontakte enkelte politikere direkte, og vi har også forsøgt at komme i kontakt med politikerne gennem forskellige udvalg. Desværre har vi, indtil at vi forholdsvis kort tid siden igen fik kontakt med Karsten Lauritzen ikke fået ret meget ud af vore anstrengelser på den front.

### **Personlige møder med forskellige politikere**

Ud over kontakten med Karsten Lauritzen har vi haft direkte kontakt med to medlemmer af Folketinget.

Den første var Preben Bang Henriksen som sidder i Folketinget for Venstre og den anden var Henning Hyllested der sidder i Folketinget for Enhedslisten.

Jeg havde i august måned et rigtig godt og konstruktivt møde med Preben Bang Henriksen og har siden da holdt kontakt med ham ved, at jeg har kommenteret på hans udsendte nyhedsbreve.

Henning Hyllested lykkedes det trods en ihærdig indsats fra min side aldrig at få en mødeaftale med. Det startede ellers meget fint med at han viste stor interesse for vores genvordigheder med bl.a. Finansiell Stabilitet, men efterfølgende undlod han gentagne gange at svare på mine mails for så pludselig at dukke op igen hvorefter det samme gentog sig. Så det blev vi lidt trætte af og stoppede derefter vore anstrengelser for at få en dialog i gang med ham.

Karsten Lauritzen

Som vi fortalte på sidste års generalforsamling, havde jeg den 2. december 2013 et møde med Vestres retspolitiske ordfører Karsten Lauritzen, hvor vi primært drøftede de urimeligt lange sagsbehandlingstider. Jeg husker det ikke præcist, men det skulle undre mig meget, om vi ikke også kom en smule ind på vore vanskeligheder med samarbejdet med Finansiell Stabilitet.

Jeg fortalte også på sidste års generalforsamling, at Karsten tidligere havde hjulpet nogle garantanter fra Løkken Sparekasse med at undgå at betale skat af en kapitalpension, de ikke havde fået udbetalt.

Hvad Karsten i den mellemliggende tid har gjort af ting, der kan støtte og hjælpe os i vores arbejde, for at vore medlemmer kan få erstattet hele eller dele af deres tabte garantikapital, ved vi ikke, men jeg er ret sikker på, at han gennem medierne løbende har fulgt med i forløbet i vores sag. Det vi med stor glæde kan konstatere er, at Karsten igen er på banen for at forsøge at hjælpe os med vore bestræbelser for at få vores sag behandlet ved en domstol.

Kort fortalt kom dialogen i gang igen ved, at Karsten, i hans seneste nyhedsbrev, bad om hjælp til hans kommende valgkamp i Nordjylland. Det reflekterede jeg på ved, at jeg tilbød min hjælp til dette, hvis Karsten ville overveje at kigge lidt på vores sag mod Finansiell Stabilitet.

Så hvis der er nogle af jer, der, til den tid, ser mig kravle rundt i nogle lygtepæle et sted i Vendsyssel, så ved I nu hvorfor.

Karsten reagerede på vores dialog på den måde, at han via Folketingets Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalg sendte tre spørgsmål til Erhvervs- og Vækstminister Henrik Sass Larsen.

På de to af spørgsmålene, som var af mere generel karakter, fik han, efter vores mening, et lidt intetsigende generelt svar, hvorimod han på det tredje spørgsmål, som direkte drejede sig om forløbet i Garantloekkens sag mod Finansiell Stabilitet, fik et betydeligt mere fyldigt svar, der, via ministeren, kom direkte fra Finansiell Stabilitet.

Karsten sendte løbende svarene direkte videre til os, og vi kunne efterfølgende konstatere, at svaret vedrørende Garantloekkens sag mod Finansiell Stabilitet, efter vores mening, langt fra dækkede det, der reelt var foregået i vores sag. Dette skrev vi med det samme til

Karsten i en mail, og vi sendte i samme forbindelse også et skrift med vores opfattelse af det reelle forløb.

Karsten var heller ikke tilfreds med svaret fra ministeren, og han udtalte i den forbindelse til Nordjyske at han mente at svaret rejste flere spørgsmål end det besvarede.

Karsten sendte derfor yderligere tre spørgsmål til ministeren.

Disse spørgsmål, er der for ganske kort tid siden, også kommet svar på, og vi har sendt vores kommentarer til svarene til Karsten. Ministeren skriver i et af hans svar til Karsten, at han ikke mener, at det er problematisk at Finansiell Stabilitet har stævnet ledelsen og revisionen i Løkken Sparekasse samtidig med, at de er part i vores sag mod dem.

I et andet svar skriver han, at det er foreningen Garantloekkens eget ansvar, at vores sag er trukket så meget i langdrag, fordi vi startede med at stævne Løkken Sparekasse i stedet for Finansiell Stabilitet.

Til det første svar har vi skrevet til Karsten, at vi tror, at langt de fleste danskere vil synes, at det er problematisk, når en virksomhed som Finansiell Stabilitet kører en meget stor sag mod ledelsen og revisionen i Løkken Sparekasse samtidig med, at de er part i en sag anlagt mod dem af foreningen Garantloekken.

Vi skriver også, at vi ikke mener at dette bliver bedre af, at Finansiell Stabilitet også bruger det samme advokatfirma til begge sager.

Vi vedhæftede i den forbindelse en artikel fra Jyllandsposten, hvori den administrerende direktør for Finansiell Stabilitet, Henrik Bjerre-Nielsen, efter vores vurdering giver udtryk for, at det i en tilsvarende sag vedrørende Roskilde Bank var problematisk med en sådan dobbeltrolle.

Så man kan vist roligt tillade sig at sige, at der ikke er helt enighed mellem direktionen i Finansiell Stabilitet og ministeren i det spørgsmål, eller også har Finansiell Stabilitet glemt at fortælle, hvad de har udtrykt i en tilsvarende sag.

Til det andet svar har vi skrevet til Karsten, at vi bestemt ikke er enige i, at det ikke var rigtigt at stævne Løkken Sparekasse i stedet for Finansiell Stabilitet.

Vi skriver også, at vi kun har Finansiell Stabilitets ord for, at det skulle være forkert at stævne Løkken Sparekasse og ikke Finansiell Stabilitet, idet dette spørgsmål aldrig har været forelagt for en domstol, og at stævningen af Løkken Sparekasse var sket i et

samarbejde med Retten i Hjørring, og at vi jo også af Civilstyrelsen havde fået fri proces til sagen mod Løkken Sparekasse.

Vi vedhæftede til dette svar en dom fra Retten i Aalborg, hvoraf det fremgår, at Finansiell Stabilitet, i en tilsvarende sag vedrørende EBH Bank, havde fået medhold i en påstand om, at nogle aktionærer i EBH Bank skulle have stævnet resterne af EBH Bank i stedet for Finansiell Stabilitet.

Altså det fuldstændig modsatte af, hvad de påstår i vores sag mod Løkken Sparekasse. Det er da grotesk, at en stor statsejet virksomhed kan indtage sådanne dobbeltroller.

I forbindelse med diskussionen om dette spørgsmål, helt tilbage i 2009 og 2010, var det, at Finansiell Stabilitet afviste vores tilbud om afholdelse af et møde om det, som efterfølgende har vist sig at blive et af hovedspørgsmålene i hele vores sag mod Finansiell Stabilitet.

Vi tror og håber, at Karsten Lauritzen har planer om at forfølge sagen nærmere over for ministeren og dermed over for Finansiell Stabilitet, men vi kan under alle omstændigheder være tilfredse med, at ministeren og dermed også Finansiell Stabilitet er blevet gjort opmærksomme på, at vi ikke er tilfredse med den behandling, vi har fået af Finansiell Stabilitet.

#### **Den juridiske del af arbejdet i 2014**

Stævningen mod Finansiell Stabilitet blev som bekendt afsendt til Retten i Hjørring den 8. februar 2012. Selvom der nu er gået mere end tre år, siden stævningen blev afsendt, er det meget begrænset, hvor meget sagen har flyttet sig siden da.

Det er dog, efter mange tovtrækkerier, lykkedes advokaterne fra de to parter, Retten i Aarhus og Vestre Landsret at blive enige om, at vores sag skal behandles ved Retten i Aarhus.

For at I kan få et indtryk af de skrivelser og retsmøder der har været på det juridiske område i det sidste års tid, vil jeg forholdsvis kort gennemgå forløbet og indholdet i disse.

Efter en meget lang periode med mange skrivelser frem og tilbage mellem advokaterne og de forskellige domstole afgjorde Vestre Landsret den 28. januar 2014, at vores kommende retssag skulle behandles ved Retten i Aarhus.

Som nævnt på sidste års generalforsamling skiftede Finansiell Stabilitet i starten af februar måned Holst Advokatfirma ud med advokatfirmaet Gorrissen og Federspiel.

Det blev advokat Lotte Eskesen der fremefter skulle repræsentere Gorrissen og Federspiel som advokat for Finansiell Stabilitet, og der gik ikke lang tid, inden vi fandt ud af, at det bekendtskab bestemt ikke skulle blive mindre problemfrit end det, vi havde konstateret ved at have Holst som modpart.

Allerede den 18. marts 2014 sendte hun et brev til Civilstyrelsen, hvori hun blandt andet gjorde indsigelse mod den frie proces, som Civilstyrelsen havde bevilget os den 25. marts 2011. Det var den bevilling, der blev givet i forbindelse med, at der i efteråret 2010 opstod usikkerhed om, hvorvidt Finansiell Stabilitet ville varetage Løkken Sparekasses interesser i vores sag mod sparekassen.

Vore advokater tilbageviste den 1. april 2014 i et brev til Civilstyrelsen alle Finansiell Stabilitets påstande om, at vores frie proces ikke var gyldig.

På trods af det, afgjorde Civilstyrelsen den 4. juni 2014 sagen til fordel for Finansiell Stabilitet, hvilket vi var uenige i, og vi sendte derfor en klage over afgørelsen til Procesbevillingsnævnet. Baggrunden for at det lykkedes at så tvivl om gyldigheden af vores frie proces er en juridisk deltalje om, hvorvidt vi kunne inddrage Finansiell Stabilitet i vores sag mod Løkken Sparekasse, eller om vi skulle starte en ny sag mod Finansiell Stabilitet.

Den 25. september 2014 fik vi afgørelsen fra Procesbevillingsnævnet, der desværre stadfæstede Civilstyrelsens afgørelse. Det betød, at vi reelt stod uden fri proces til at føre Garantloekkens sag mod Finansiell Stabilitet videre.

Vi sendte derfor den 16. oktober 2014 en helt ny ansøgning om fri proces til Civilstyrelsen, så vi kunne komme videre i vort arbejde med at forsøge at få udbetalt erstatning for vores tabte garantikapital.

Under forløbet med den frie proces blev der også afholdt en række telefoniske retsmøder. Den 25. april 2014 blev der afholdt et telefonisk retsmøde ved Retten i Aarhus. På mødet kom det frem, at Finansiell Stabilitet ville protestere imod, at vores sag bliver anlagt som et gruppesøgsmål.

Det blev derfor aftalt, at begge advokater skulle afgive et processkrift vedrørende sagen om gruppesøgsmålet, og datoerne for aflevering af processkrifterne blev også aftalt.

Et nyt telefonisk retsmøde blev aftalt til den 3. juli 2014.

Den 26. maj 2014 sendte Finansiell Stabilitets advokat et mere end 100 sideres processkrift inkl. bilag til Retten i Aarhus. I processkriftet fremgår det, som nævnt ovenfor, at Finansiell Stabilitet ville gøre gældende, at sagen, efter deres opfattelse, ikke er egnet til at blive behandlet som et gruppesøgsmål, og det fremgår også af skriftet, at man vil gøre gældende at sagen er forældet.

Som eksempel på hvad dette processkrift indeholder, vil jeg citere følgende fra det punkt, der drejer sig om Finansiell Stabilitets forsøg på at forhindre, at vores sag behandles som et gruppesøgsmål:

*"Da de pågældende krav reelt er baseret på anbringender om manglende orientering og rådgivning af de enkelte medlemmer af Foreningen Garantloekken, beror spørgsmålet om ansvar og ugyldighed i vid udstrækning på, hvilke faktiske oplysninger det enkelte medlem har modtaget, og hvilke forudsætninger det enkelte medlem har haft med hensyn til økonomi, risikoprofil, investeringserfaring etc. Dette indebærer vidneafhøringer af hver eneste medlem af foreningen (garanterne) og samtidig vidneafhøringer af de rådgivere, som de enkelte medlemmer mener at være blevet rådgivet af. Såfremt nærværende sag behandles som gruppesøgsmål, er det umuligt på fuldt oplyst grundlag at tegne et fuldstændigt og korrekt billede af den i forhold til ugyldighed og erstatning nødvendige årsagssammenhæng."*

Hvis det er jura, så er det forståeligt, at der er mange, der siger at jura ikke altid er lig med sund fornuft.

Når Finansiell Stabilitets advokat skriver, at spørgsmålet om ansvar og ugyldighed i vid udstrækning afhænger af, hvilke faktiske oplysninger det enkelte medlem har modtaget, og hvilke forudsætninger det enkelte medlem har haft med hensyn til økonomi, risikoprofil, investeringserfaring osv., er det jo fuldstændig rigtigt. Men hvis Løkken Sparekasse havde fulgt reglerne i god skik bekendtgørelsen, havde de jo haft alle disse oplysninger liggende fra dengang, man solgte garantikapital til kunderne og garantterne.

Så hvis de manglende oplysninger er et problem for Finansiell Stabilitet, må det da være deres eget ansvar at finde dem frem fra Løkken Sparekasses arkiver.



At foreslå en afhøring af samtlige medlemmer af foreningen Garantloekken samtidigt med en afhøring af alle rådgiverne, er efter vores mening, helt ude i hampen. For det første ville det betyde vidneafhøring af 1.324 personer og et ikke uvæsentligt antal rådgivere, og for det andet skal man tænke på, at Garantloekkes medlemmer kommer fra mere end 220 forskellige postnumre.

Prøv at forestille jer hvad det vil koste af tid og af skatteydernes penge at få alle disse mennesker afhørt og få dem transporteret frem og tilbage til og fra det sted, hvor afhøringerne i givet fald skal foregå.

Hertil kommer, at vi er bekendt med at mindst 64 af vore medlemmer er afgang ved døden, i den tid der er gået siden stiftelsen af foreningen Garantloekken. Vi kan heller ikke komme uden om, at alle vi andre heldigvis er blevet en del ældre, og at et væsentligt antal af vore ældre medlemmer derfor er blevet meget gamle.

Det vil i vid udstrækning også være fuldstændig formålsløst med disse vidneafhøringer, idet der helt sikkert ikke er ret mange, hverken af garanterne eller af rådgiverne, der kan huske, hvad der er blevet sagt i telefonen eller på møder for så mange år siden.

Det kan man bl.a. konstatere, når man læser de domsudskrifter, der er kommet fra de individuelle garantsager, der har været behandlet ved domstolene, og jeg har også selv kunnet konstatere dette ved overværelse af nogle af de individuelle garantsager.

Den 3. juli 2014 blev der som aftalt igen afholdt et telefonisk retsmøde, men da dette retsmøde blev afholdt, inden den endelige afgørelse vedrørende fri proces blev truffet, blev den videre behandling af sagen sat i bero, og der blev i stedet aftalt et nyt retsmøde den 6. november 2014.

Den 6. november 2014 blev der som aftalt igen afholdt et telefonisk retsmøde, hvor vores advokat redegjorde for, hvad der var sket siden retsmødet den 3. juli 2014, og hvor han også bad retten om at sætte sagen i bero, indtil afgørelsen vedrørende den nye fri proces fra Civilstyrelsen forelå.

Retten satte derfor sagen i bero til den 27. februar 2015.

Den 5. marts 2015 blev der igen afholdt et telefonisk retsmøde. Årsagen til at retsmødet blev afholdt den 5. marts og ikke som aftalt den 27. februar 2014 var, at vore advokater, den 22. februar 2015, havde sendt et brev til retten hvori de, på grund af at afgørelsen

vedrørende fri proces endnu ikke var modtaget fra Civilstyrelsen, havde anmodet om, at sagen blev stillet i bero i yderligere 2 måneder.

Retten havde den 26. februar 2015 også modtaget et brev fra Finansiell Stabilitets advokat hvori hun opfordrede til, at der hurtigst muligt blev afklaret, hvornår en afgørelse på spørgsmålet om fri proces kunne forventes at foreligge fra Civilstyrelsen, og at sagen blev fremmet mest muligt.

Retten besluttede, at sagen fortsat blev sat i bero indtil den 16. april 2015 på grund af den manglende afgørelse om fri proces fra Civilstyrelsen.

Retten bestemte også, at hvis der ikke inden denne frist forelå en afgørelse fra Civilstyrelsen, måtte foreningen Garantloekken forvente, at retten ville forlange en retsafgift, og at retten ville fastsætte en frist for betaling af retsafgiften.

Vi har efterfølgende fået oplyst, at retsafgiften i givet fald ville blive på 75.000 kr.

Vi meddelte med det samme vore advokater, at foreningen ikke ville være i stand til at betale en sådan retsafgift.

Den 17. marts 2015 fik vi så endelig et svar fra Civilstyrelsen på vores seneste ansøgning om fri proces og den var desværre negativ.

Civilstyrelsen skriver i deres begrundelse, at de denne gang ikke har bevilget os fri proces, fordi de ikke mener at vi ikke har udsigt til at få medhold i sagen fordi:

- Finansiell Stabilitet ikke er bundet af den udeblivelsesdom, der er afsagt i sagen mod Løkken Sparekasse
- Der som følge af rådgivningsansvar ikke kan gøres et krav gældende mod Finansiell Stabilitet
- Der ikke er grundlag for generelt at tilsidesætte de indgåede aftaler om investering i garantikapital som følge af ugyldighed
- Sagen ikke kan antages at være principiel.
- Sagen heller ikke har almindelig offentlig interesse

I torsdags havde vi et møde med vore advokater vedrørende den situation vi nu pludseligt stod i.

Advokaterne var meget indstillet på, at vi skulle gå videre med sagen og de ville i den forbindelse betale den af Retten i Aarhus pålagte retsafgift på 75.000 kr. og at vi selvom vi

ikke længere havde fri proces ikke skulle betale noget for det arbejde de skulle lave indtil vi fik afklaret om vi fik fri proces.

Vi besluttede derfor, at vi ville klage over Civilstyrelsens afgørelse til Procesbevillingsnævnet.

Der vil så nok gå 3 – 5 måneder inden der foreligger en endelig afgørelse vedrørende fri proces.

Vi besluttede også at der skulle rettes henvendelse til den nye Forbrugerombudsmand der tiltrådte den 1. marts 2015 for at høre om hendes muligheder for at træde til og hjælpe os i den nuværende situation.

Vi er nok nødt til at erkende, at det er en meget stor opgave at kæmpe mod dele af det offentlige system samtidig med at vi må slå mod den store statsejede virksomhed Finansiell Stabilitet er. Finansiell Stabilitet har meget stor magt og indflydelse mange steder og samtidig har de ubegrænsede økonomiske ressourcer. Og sidst men bestemt ikke mindst har vi erfaret, at på trods af deres meget dårlige opførsel over for dem de kommer i kontakt med, stadig har fuld opbakning i det politiske system.

Det er derfor nok ikke så mærkeligt, at vi føler os som David i kampen mod den store Goliath.

### Afslutning

Vi tror, at det kommende år bliver et meget vanskeligt år for foreningen Garantloekken.

Vi synes dog, at vi stadig kan øjne nogle muligheder for, at vi kan komme videre i sagen.

Men det er lige nu nok mere vigtigt end det har været tidligere, at vi holder fast i vores motto "Vi gjorde sgu det, vi ku"

Til slut vil jeg gerne takke alle, der i årets løb har bidraget til foreningens arbejde. Tak til bestyrelsen og suppleanten for et rigtig godt og konstruktivt samarbejde.

En meget stor tak skal også lyde til jer medlemmer for den store opbakning, vi gennem året har fået fra jer.

Beretningen, årsregnskabet og referatet fra generalforsamlingen bliver en af de nærmeste dage lagt ud på foreningens hjemmeside.